

മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് സുറിയാനി സഭ

MALANKARA ORTHODOX SYRIAN CHURCH



Vol. 2 No. 33 THE ONLINE OFFICIAL NEWS BULLETTIN 2019 August 17

തേജസ്കരണകാലം | SEASON OF TRANSFIGURATION

SUNDAY	MONDAY	TUESDAY	WEDNESDAY	THURSDAY	FRIDAY	SATURDAY
♪1 18	♪5 19	♪1 20	♪5 21	♪1 22	♪5 23	♪1 24
1st Sunday after Shunoyo	Comme. of Apostle Mar Labi 28th Memorial of Joseph Mar Pachomios (Mulakkulam, Karmelkunnu)	Comm. of Prophet Samuel		Comme. of Beth Hananiah (Hananiah, Azariah, Mishael)		Comme. of St. Mathias the Apostle 1st Memorial of Thomas Mar Athanasios (Othara Dayara)



പ. ഗീവർഗീസ് ദ്വിതീയൻ ബാവായുടെ കാതോലിക്കാ സ്ഥാനാരോഹണ നവതി ആഘോഷങ്ങളുടെ ഉദ്ഘാടനം കുണ്ടറ സെമിനാരിയിൽ പ. കാതോലിക്കാ ബാവാ നിർവഹിച്ചു.



കുന്നംകുളം മലങ്കര ഹോസ്പിറ്റലിലെ സി ടി സ്കാൻ, ഫാർമസി ബ്ലോക്കിന്റെ ഉത്ഘാടനം പ. കാതോലിക്കാബാവായുടെ മുഖ്യ കാർമ്മികത്വത്തിൽ നടന്നു.



കോട്ടയം ചെറിയപള്ളിയിൽ പ. ദൈവമാതാവിന്റെ ശൂനോയോ പെരുന്നാളിന് ഡോ. മാത്യൂസ് മാർ സേവേറിയോസ് മുഖ്യകാർമ്മികത്വം വഹിച്ചു.



കുന്നംകുളം മലങ്കര ഹോസ്പിറ്റലിലെ സി ടി സ്കാൻ, ഫാർമസി ബ്ലോക്കിന്റെ കൂദാശ ഡോ. ഗീവർഗ്ഗീസ് മാർ യൂലിയോസ് നിർവഹിച്ചു.

കാരുണ്യവർഷം 2019

തിരുവല്ല: പ്രളയ ദുരിതബാധിതർക്ക് കൈത്താങ്ങലുമായി നിരണം ഭദ്രാസന യുവജനപ്രസ്ഥാനം. യുവജനപ്രസ്ഥാനം നിരണം ഭദ്രാസനം നടപ്പാക്കുന്ന കാരുണ്യവർഷം 2019 പ്രളയ ദുരിതാശ്വാസ പദ്ധതി ഭദ്രാസനാധിപനും യുവജന പ്രസ്ഥാനം കേന്ദ്ര പ്രസിഡന്റുമായ ഡോ. യൂഹാനോൻ മാർ ക്രിസോസ്റ്റമോസ് മെത്രാപ്പോലീത്ത, പുതുപ്പാടി എംജിഎം എച്ച്.എസ്.എസ്. പ്രിൻസിപ്പൽ ഡോ. ജേക്കബ് മണ്ണുംമൂടിന് പദ്ധതിയുടെ ആദ്യ ഗഡു നൽകി ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തു. പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ഉരുൾപൊട്ടലിലും പ്രളയത്തിലുമായി ദുരിതമനുഭവിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പഠനോപകരണങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യും.

പഴംതോട്ടം പള്ളിയിൽ സമാന്തര സംവിധാനം പാടില്ല എന്ന് ജില്ലാ കോടതി

കൊച്ചി: അങ്കമാലി ഭദ്രാസനത്തിൽ പെട്ട പഴംതോട്ടം പള്ളിയുടെ പരിസരത്തോ പള്ളിയോടൊപ്പമുള്ള സൺഡേ സ്കൂൾ കെട്ടിടത്തിലോ സ്കൂളിലോ യാതൊരു വിധത്തിലുമുള്ള സമാന്തര സംവിധാനം പാടില്ലായെന്നു ജില്ലാക്കോടതി ഉത്തരവിട്ടു.



മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് സുറിയാനി സഭ

MALANKARA ORTHODOX SYRIAN CHURCH



കാനോനിക പാത്രിയർക്കീസ് ആര്? അബ്ദല്ലാ ബാവായോ? അബ്ദൽ മ്ശിഹാ ബാവായോ?

ഫാ. കെ. പി. പൗലൂസ് ബി.ഡി.

കിടങ്ങേത്ത് തോമ്പ്ര കല്ലറയ്ക്കപ്പുറമ്പിൽ

അദ്ധ്യായം 5

‘1903–ലെ സുന്നഹദോസ്’ അതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽപോലും വിശ്വാസയോഗ്യമോ?

ഒരു പാത്രിയർക്കീസിന്റെ കുറ്റങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനും അദ്ദേഹത്തെ സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്യുന്നതിനുമായി ആ പാത്രിയർക്കീസ് തന്നെ സുന്നഹദോസ് വിളിച്ചുകൂട്ടി എന്ന് ആരും വാദിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതിനാൽ ‘‘സുന്നഹദോസ്’’ കൂടുവാൻ ഇടയായത് എങ്ങനെയെന്നും, ആരെങ്കിലും വിളിച്ചുകൂട്ടിയതെങ്കിൽ അത് ആരെന്നും, ടിയാൻ വിളിച്ചുകൂട്ടുവാൻ ഇടയായത് എങ്ങനെയെന്നും അതിന് ടിയാന് എങ്ങനെ അധികാരം സിദ്ധിച്ചു എന്നും മറ്റുമുള്ള യാതൊരു വിവരങ്ങളും “ടി സുന്നഹദോസിന്റെ നടപടിയുടെ പൂർണ്ണമായ അടയാളസഹിതം ഉള്ള പകർപ്പ്’’ എന്നു പറയുന്നതിൽ കാണുന്നില്ല. ടി വിവരങ്ങൾ സുന്നഹദോസ് നടപടി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിൽ, പ്രത്യേകിച്ചും ഇപ്രകാരം എതിർപ്പും മറ്റുമുള്ള ഗൗരവമേറിയ കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ, വളരെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന വിവരങ്ങളാണ്.



1. നിയമാനുസരണം അധികാരമുള്ളവർ കാര്യകാരണസഹിതം വിളിച്ചുകൂട്ടപ്പെട്ട ഒരു സുന്നഹദോസല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ തീരുമാനങ്ങൾ പക്ഷേ ശ്ലാഘനീയമായിരുന്നാൽപോലും അവയ്ക്ക് കാനോനിക സ്വീകാര്യതയോ നിയമസാധുത്വമോ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ലല്ലോ. അതിനാൽ ആരെങ്കിലും സുന്നഹദോസ് വിളിച്ചുകൂട്ടിയിരുന്നെങ്കിൽ അത് ആരെന്നുള്ള വിവരങ്ങൾ ഡയറിയിൽ ചേർക്കാതെ വിടുക സംഭവ്യമല്ല. മാത്രമല്ല ഇപ്പോൾ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പകർപ്പിൽ വിളിച്ചുകൂട്ടിയതിനെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനാൽ ആ വിവരണം അവിചാരിതമായി വിട്ടുപോയെന്നു വിചാരിപ്പാനും വഴി കാണുന്നില്ല. വളരെ തന്ത്രമുപയോഗിച്ച് ആ ഭാഗം പകർപ്പിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്നത് “പ: ത്രിത്വനിശ്വാസത്താൽ വിളിച്ചുകൂട്ടപ്പെട്ട പ. സുന്നഹദോസ്...” എന്നു മാത്രമാണ്.

2. സുന്നഹദോസ് നടപടി രേഖപ്പെടുത്തുമ്പോൾ വളരെ വളരെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന മറ്റൊരു സംഗതി അത് ആരുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽക്കൂടി എന്നുള്ളതാണ്. “1903–ലെ സുന്നഹദോസ്” നടപടി പകർപ്പിൽ ആരുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ നടന്നു എന്നാദിയായ യാതൊരു വിവരവും ഇല്ല. ഒപ്പിട്ടിരിക്കുന്നതായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നിടത്ത് അദ്ധ്യക്ഷൻ എന്നു പറഞ്ഞ് ആരും ഒപ്പുവച്ചിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നില്ല. അദ്ധ്യക്ഷൻ തന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നതായി കേവലം ഒരു സൂചന പോലും അതിൽ കാണിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ളത് വിസ്മരിക്കാവുന്നതല്ല.

3. ചിത്തഭ്രമം ആരോപിച്ച് സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്യപ്പെട്ടതായി പറയുന്ന പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ സുന്നഹദോസ് നടന്നിരിക്കുന്നുവെന്നു വിചാരിപ്പാൻ സുബോധമുള്ളവർക്കു സാദ്ധ്യമല്ല. സിംഹാസന സുന്നഹദോസിന്റെ സ്ഥിരാദ്ധ്യക്ഷനായ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അസാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ സുന്നഹദോസ് കൂടുന്നപക്ഷം അതിന്റെ പ്രഥമ നടപടി അദ്ധ്യക്ഷനെ തെരഞ്ഞെടുക്കുക എന്നതായിരിക്കുമെന്നുള്ളതിന് യാതൊരു സംശയവും ഇല്ല. എന്നാൽ അപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് യാതൊരു നടപടിയും നടന്നിട്ടുള്ളതായി അതിൽ കാണുന്നില്ല.

4. ‘ശരിപ്പകർപ്പിൽ’ പറയുന്നത് “അന്ത്യോഖ്യായുടെ പ. അപ്പോസ്തോലിക സിംഹാസനമാകുന്ന സ്ഫ്റാൻ ദയറായിൽ സിറിയൻ ഓർത്തഡോക്സ് അഥവാ യാക്കോബായസഭ (ഓഥന്റിക്കൽ വിശ്വാസികളായ സുറിയാനി / Authentical creed Syrians) ക്കാരുടെ പാത്രിയർക്കീസായ മാർ അബ്ദൽ മിശിഹാ ദ്വിതീയനെപ്പറ്റി ആലോചിപ്പാൻ...” എന്നാണ്. ഈ പകർപ്പിന്റെ മൂലം എഴുതിയതു സുറിയാനിസഭയുടെ സിംഹാസനഡയറിയിൽ നിന്ന് ആണെന്നു വിചാരിപ്പാൻ പ്രയാസമാണ്. അന്യസഭയുടെ ഡയറിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തുമ്പോൾ എഴുതുന്നവിധമുള്ള വിവരണങ്ങളോടുകൂടിയത്രേ എഴുതിയിരിക്കുന്നതായി കാണുന്നത്. സിംഹാസനഡയറിയോടെന്നല്ല സുറിയാനിസഭയോടുതന്നെ യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത ഒരു ചുറ്റുപാടിൽ ഈ പകർപ്പ് കണ്ടാലും ഇത് ഇന്ന സഭയുടെ പാത്രിയർക്കീസിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതെന്നു തർക്കരഹിതമായി സ്ഥാപിക്കുവാൻവേണ്ടി കരുതിക്കൂട്ടി എഴുതിയിരിക്കുന്നതെന്ന് പ്രഥമദൃഷ്ടിയിൽതന്നെ കാണാവുന്നതാണ്. അബ്ദൽ മിശിഹാ ദ്വിതീയൻ ഏതു സഭയുടെ പാത്രിയർക്കീസാണെന്നു വ്യക്തമാക്കുവാൻ, ഊരും പേരുമില്ലാത്ത (മേൽവിലാസമില്ലാത്ത) സഭയെന്നവണ്ണം “സിറിയൻ ഓർത്തഡോക്സ്”, “യാക്കോബായസഭ,” “ആതന്റിക്കൽ വിശ്വാസികളായ സുറിയാനിക്കാർ” എന്നിങ്ങനെ മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നപ്രകാരം പല വിധത്തിലുള്ള വിവരണങ്ങൾ ചേർത്തു സിംഹാസന ഡയറിയിൽ എഴുതുവാൻ ആവശ്യമാകയില്ലായിരുന്നു.

ഇതുപോലുള്ള ഒരു വിവരണം ഇതുവരെയുള്ള യാതൊരു പാത്രിയർക്കാ കല്പനകളിലാകട്ടെ ഇവിടെനിന്നും സിംഹാസനത്തിങ്കലേക്കയക്കുന്ന കത്തുകളിലോ മറ്റു വല്ല പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങളിലോ ആകട്ടെ കാണുവാൻ ഇടയായിട്ടില്ല. ഇതു മലയാളത്തു കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കുമ്പോൾ തർക്കരഹിതമായിരിപ്പാൻവേണ്ടി കരുതിക്കൂട്ടി എഴുതിയതായിട്ടാണ് കാണുന്നത്.

5. അനേകം നൂറ്റാണ്ടുകളായി അന്ത്യോഖ്യാ സിംഹാസനത്തിന്റെ പദവിയും മഹത്വവുമായി ഇഗ്നാത്തിയോസ് എന്ന നാമം പരിലസിക്കുന്നതാണ്. ആ പേര് ചേർക്കാതെ ഔദ്യോഗികസ്ഥാനങ്ങളിൽ എങ്ങും അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസന്മാരെ സംബോധന ചെയ്യാറില്ല. മാത്രമല്ല വി. കുർബ്ബാന ആദിയായ ദിവ്യആരാധനകളിൽ ഏറ്റം ചുരുക്കി സംബോധന ചെയ്യുമ്പോൾ പോലും ഇഗ്നാത്തിയോസ് എന്നുള്ളത് വിട്ടുകളയുന്നില്ല. പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനത്തെ എന്നു വേണ്ട സുറിയാനിസഭയെ ആകമാനം ബാധിക്കുന്ന അതിഗൗരവമായ റിക്കാർഡ് സുന്നഹദോസ് എഴുതിയതെങ്കിൽ അതിൽ ഇഗ്നാത്തിയോസ് എന്ന നാമം വിട്ടുകളയുക സംഭവ്യമല്ല. ഇഗ്നാത്തിയോസ് എന്നു കൂടി ചേർക്കാത്തതായി പാത്രിയർക്കീസന്മാരുടെ ഏതെങ്കിലും കല്പനയോ പാത്രിയർക്കീസന്മാർക്കയച്ചിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും രേഖകളോ ഉള്ളതായി ഇതേവരെ അറിവില്ലെന്നുള്ളത് സ്മരണീയമാണ്. ഉണ്ടെങ്കിൽ കാണിക്കുക. കോടതിയിലേക്ക് ദൃഷ്ടി പതിച്ചുകൊണ്ട് എഴുതിയുണ്ടാക്കിയതുകൊണ്ടല്ലയോ ഈ പദത്തിന്റെ കാര്യം കേവലം വിസ്മൃതിയിലായിപ്പോയതെന്ന് സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

6. പ്രസ്തുത പാത്രിയർക്കീസിനെ അന്ത്യോഖ്യായുടെ അതിശ്രേഷ്ഠമായ പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനത്തിൽ നിന്നും മാറ്റുന്നതിന് എന്ന് "സുന്നഹദോസിന്റെ" ഒന്നാം തീരുമാനത്തിൽ പറയുന്നു. നമ്മുടെ സഭയിൽ മറ്റു പാത്രിയർക്കീസന്മാർ ഇല്ലാത്ത സ്ഥിതിക്കും സിംഹാസന ഡയറിയിൽ മറ്റുള്ളവരെപ്പറ്റി എഴുതുവാൻ ആവശ്യവും അധികാരവും ഇല്ലാത്തതിനാലും അന്ത്യോഖ്യായുടെ പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനത്തിൽ നിന്നും മാറ്റുന്നതായി പ്രത്യേകം എഴുതിയിരിക്കുന്നത് അപ്രകൃതമായി തോന്നുന്നു.

7. ആത്മികവും ലൗകികവുമായ ദുർഭരണം ഹേതുവാൽ സ്ഥാനഭ്രംശത്തിനു സുന്നഹദോസ് കൂടിയതായി "പകർപ്പി"ന്റെ മുഖവുരയിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട് (തഹലൂപ്പായുടെ മൊഴിയിലുമുണ്ട്). എന്നാൽ അവയുടെ എല്ലാം പരിഹാരത്തിനായി ചെയ്ത തീരുമാനങ്ങളിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ലൗകികഭരണത്തെ സ്പർശിച്ച് ഒറ്റ അക്ഷരം പോലും കാണുന്നില്ല. അതിൽ പറയുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്. "പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനസംബന്ധമായ കൂദാശാനുഷ്ഠാനത്തിനു ദൈവസഭയിൽ അദ്ദേഹത്തെ അനുവദിക്കുന്നില്ല. വകവയ്ക്കാതെ ഏതെങ്കിലും പട്ടംകൊട നടത്തുന്നതായാൽ ആ പട്ടംകൊട അസാധു എന്ന പോലെ കണക്കാക്കുന്നതാണ്. "ലൗകികഭരണത്തെ തടയുന്നതായോ ലൗകികഭരണം സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും പ്രവർത്തിക്കുന്നതായാൽ അതിനെ അസാധുവായി ഗണിക്കുന്നതായോ പ്രസ്താവിക്കുന്നില്ല. സഭ യോജിച്ചുനിന്നാൽ പാത്രിയർക്കീസിന് ആത്മീയ അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ച് പട്ടം കൊടുപ്പാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. എന്നാൽ ലൗകികങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് അന്യന്മാരും ഇടപെടുന്നതാകയാൽ അതേ സംബന്ധിച്ചാണ് കൂടുതൽ മുൻ കരുതലുകൾ ആവശ്യമുള്ളത്. മാത്രമല്ല അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥാനഭ്രംശത്തിനു അന്നത്തെ തഹലൂപ്പാ മാർ ഒസ്താത്തിയോസ് ആരോപിച്ചിരിക്കുന്ന മൂന്ന് കാരണങ്ങളിൽ പ്രധാനപ്പെട്ടത് നമ്മുടെ ഒരു പള്ളി ജോനകർക്കു കൊടുത്തു എന്നുള്ളതാണെന്നുള്ളത് ഇവിടെ വിസ്മരിക്കാവുന്നതല്ല. മലയാളത്ത് അദ്ദേഹം നടത്തിയ പട്ടംകൊടയും മറ്റും നിഷേധിക്കുകയും അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിലേക്ക് മാത്രമായി പ്രത്യേകം ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാലാണ് ലൗകികകാര്യം അതിൽ വിട്ടുപോയതെന്ന് മേൽ കണ്ടവയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ആരെങ്കിലും പറയുന്നുവെങ്കിൽ അത് സത്യത്തോടുള്ള ബഹുമാനം കൊണ്ടാണെന്നു വ്യക്തമാണല്ലോ.

8. ആക്റ്റിംഗ് പാത്രിയർക്കീസായി പിന്നീട് തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ആളിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ വേറൊരു പാത്രിയർക്കീസിനെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നത് ആവശ്യമെന്ന് തീരുമാനിച്ചതായി പകർപ്പിൽ കാണുന്നു. എന്നാൽ ആക്ടിംഗ് പാത്രിയർക്കീസായി ആരെയും തെരഞ്ഞെടുത്തതായി കാണുന്നുമില്ല. എങ്കിലും കൂടിയതായി പറയുന്ന ഈ സുന്നഹദോസിലെ അഞ്ചിൽ നാലാമത്തെ ആൾ ആക്ടിംഗ് പാത്രിയർക്കീസ് എന്നാണ് പേരെഴുതിയിരിക്കുന്നത്.

ഇവിടെ ഒരു സംഗതി കൂടി സ്മരണീയമായിട്ടുണ്ട്. വേറെ ഒരു പാത്രിർക്കീസിനെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നത് ആവശ്യമെന്നു തീരുമാനിച്ചു എന്നു കാണുന്നതിനാൽ എഴുതിയുണ്ടാക്കിയതു എങ്ങനെയായാലും എഴുതിയ ആളുടെ ഹൃദയാന്തർഭാഗത്തിൽ അബ്ദൽ മ്ശിഹാ ശരിയായ പാത്രിയർക്കീസ് തന്നെ എന്ന വിശ്വാസം ഉണ്ടായിരുന്നു. അതിനാലാണ് ഒരു പാത്രിയർക്കീസിനെ തെരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നല്ലാതെ വേറെ ഈ പാത്രിയർക്കീസിനും പുറമെ വേറെ ഒരു പാത്രിയർക്കീസിനെക്കൂടി ഉണ്ടാക്കണമെന്നാണ് എഴുതിയതെന്ന് വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അബ്ദൽ മ്ശിഹാ ബാവായെ മാറ്റി എന്നു വരുകിൽ മറ്റൊരു പാത്രിയർക്കീസിനെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നത് ആവശ്യമെന്ന് ഒരു പ്രത്യേക തീരുമാനം ചെയ്യുക സ്വാഭാവികമോ ആവശ്യമോ അല്ല. പുതിയ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനു വേണ്ട നടപടികൾ നടത്തിയാൽ മതി. പാത്രിയർക്കീസായി ഒരാൾ വേണം എന്നൊരു പുതിയ നിശ്ചയം ആവശ്യമില്ല തന്നെ.

9. തീരുമാനങ്ങളായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് മൂന്നെണ്ണമാണ്. അവയിൽ ഓരോന്നും സുന്നഹദോസ് ഇന്നപ്രകാരം തീരുമാനിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിച്ചിട്ട് ഒടുവിൽ ഒപ്പിടുന്നതിനു മുമ്പായി മേൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നവ ഞങ്ങൾ 1903 ഒക്ടോബർ മാസം 10-നു തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു എഴുതിക്കാണുന്നു. തീരുമാനിച്ചു എന്ന് ആവർത്തിച്ചു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതും സുന്നഹദോസ് തീരുമാനിച്ചു എന്ന് ഓരോ സന്ദർഭത്തിലും പറഞ്ഞുവന്ന ശേഷം ഒടുവിൽ സുന്നഹദോസിന്റെ സ്ഥാനത്ത് "ഞങ്ങൾ" എന്നു ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതും സുന്നഹദോസിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യത്തെപ്പറ്റി കൂടുതൽ സംശയം ജനിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്.

10. സുന്നഹദോസ് കൂടി നിശ്ചയം പാസ്സാക്കി എഴുതിക്കൊണ്ട് തീയതിവയ്ക്കുകയാണ് ഉണ്ടായതെങ്കിൽ ഇന്ന തീയതിയായ ഇന്നേ ദിവസം മേൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നവ തീരുമാനിച്ചു എന്നല്ലാതെ കേവലം ഇന്ന തീയതി മേൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നവ തീരുമാനിച്ചു എന്നു മാത്രം എഴുതുക അത്ര സ്വാഭാവികമായി തോന്നുന്നില്ല.

11. കുസ്തന്തീനോസ്പോലീസ്, മൂസൽ, മാർ മത്തായിയുടെ ദയറാ, യറുശലേം എന്നീ പ്രധാന സ്ഥലങ്ങളിലെ മെത്രാന്മാർ ഒരുത്തരും സുന്നഹദോസിൽ സംബന്ധിക്കാതെ സുന്നഹദോസ് കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം പിന്നീടു വന്ന് അതിന്റെ തീരുമാനങ്ങൾക്ക് സമ്മതം കൊടുത്തതായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. അപ്രകാരം സമ്മതം കൊടുത്തതു തന്നെയും എന്നാണെന്ന് ആണ്ടു മാസം തീയതി കാണിച്ചിട്ടില്ല. തീയതി വയ്ക്കാതെയാണ് ഒപ്പിട്ടതായി കാണിക്കുന്നതും. ഏതെങ്കിലും ഒരു തീയതി വയ്ക്കുന്നതായാൽ അവർ പല കാര്യങ്ങളിലും ഇടപെടുന്നവരും ഓരോ തീയതികളിലും അവർ എവിടെയെല്ലാമായിരുന്നു എന്ന് പക്ഷേ തെളിയിക്കുവാൻ സാധിച്ചേക്കാവുന്നതും ആണെന്നുള്ള ഭയത്താലാണ് അവർ തീയതിവച്ച് ഒപ്പിട്ടതായി കാണിക്കാത്തതെന്ന് വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

12. ഈ പകർപ്പു തന്നെയും സിംഹാസന ഡയറിയിൽ നിന്നു താൻ എടുത്ത ശരിപ്പകർപ്പാണെന്നു പറഞ്ഞ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു യൂലിയോസ് തിരുമേനിയെപ്പോലെ മർദ്ദീനിലുള്ള ഒരു മെത്രാനാണ്. അദ്ദേഹം എഴുതിയതായി ആരോ കൊണ്ടുചെന്നു കാണിച്ച പകർപ്പിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് തർജ്ജിമ മാത്രമാണ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി മുദ്ര പതിച്ചുകൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. എഴുതിക്കൊണ്ടുചെന്ന പകർപ്പിനു മൂലം ഉണ്ടോ എന്നും മൂലം ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ മൂലവുമായി പകർപ്പ് ഒത്തിരിക്കുന്നോ എന്നും മറ്റുമുള്ള കാര്യം സംബന്ധിച്ചു സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ ഇൻസ്പെക്ടറും മജിസ്ട്രേട്ടും യാതൊന്നും പറയുന്നില്ല. മൂലത്തിന്റെ കാര്യമേ മിണ്ടുന്നില്ല.

13. പതിച്ചിരിക്കുന്ന മുദ്രയിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സ്വന്തം പേരു കാണുന്നതിനാൽ അത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനൗദ്യോഗികമായ സ്വന്ത മുദ്രയാണെന്നും ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും നൽകുന്ന ഔദ്യോഗിക മുദ്രയല്ലെന്നും വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതും സ്മരണീയമാണ്. ഇങ്ങനെ ഒരാൾ തന്നെ ഉണ്ടോ എന്തോ!

14. പുതിയ പാത്രിയർക്കാ തെരഞ്ഞെടുപ്പു വരേയ്ക്കു കാര്യങ്ങൾ നടത്തുവാൻ പ്രത്യേകിച്ചും ടി "സുന്നഹദോസ്" തീരുമാനത്തിൽ കാണുന്നപ്രകാരം കൈമാഖാമിനെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനും, സുന്നഹദോസ് തീരുമാനങ്ങൾ ഗവൺമെന്റിനെ അറിയിച്ച് ഫർമാൻ പിൻവലിപ്പിക്കുന്നതിനും, ഈ സംഗതികളെല്ലാം സഭയെ അറിയിക്കുന്നതിനും മറ്റും ഒരുവനെയും ചുമതലപ്പെടുത്തുകയൊ അതിനു എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുകയോ ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല. വലിയ ഉത്തരവാദിത്വവും ചുമതലയുമുള്ള പാത്രിയർക്കാസിംഹാസനം ഒഴിവാക്കി ഇട്ടുകൊണ്ട് കാര്യനിർവഹണത്തിനു യാതൊരു നടപടി

കളും സ്വീകരിക്കാതെ കേവലം നിരുത്തരവാദിത്വപരമായി വി. സഭയുടെ സുന്നഹദോസ് വർത്തിക്കുമെന്ന് വിശ്വസിക്കുക സാദ്ധ്യമല്ല.

ഇതര റിക്കാർഡുകളോടൊ സംഭവവികാസങ്ങളോടൊ തുലനം ചെയ്യാതെ (അതു പിന്നാലെ ചെയ്യുന്നു) മാർ യൂലിയോസ് തിരുമേനിയുടെ "സുന്നഹദോസ് നടപടി" പകർപ്പ് അതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽതന്നെ പരിശോധിക്കയത്രെ ഇതിൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ശ്രദ്ധയിൽ വരുന്നത് മിശിഹാതമ്പുരാനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള സത്യം ലോകദൃഷ്ടിയിൽ നിന്നും മറയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അദ്ദേഹത്തെ ക്രൂശിച്ച് കബറിലടച്ച് കബറിന്റെ വാതുക്കൽ കല്ലും ഉരുട്ടിവച്ച് മുദ്രയും കുത്തിയപ്രകാരം അബ്ദൽ മ്ശിഹാ (മ്ശിഹായുടെ ദാസൻ) യെ സംബന്ധിച്ച സത്യവും ലോകദൃഷ്ടിയിൽ നിന്നും മറയ്ക്കുന്നതിന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ നാമം ഒരുസ്ഥാനഭ്രംശ സുന്നഹദോസിലാക്കി മൂസലിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെന്നു പറയുന്ന രണ്ടുപേരുടെ മുദ്രയും കുത്തി! പക്ഷേ ഫലമെന്ത്? സത്യമാകുന്ന മിശിഹാതമ്പുരാൻ വെളിക്കു വന്നു. മിശിഹായുടെ ദാസനെ സംബന്ധിച്ച സത്യവും വെളിക്കു വന്നിരിക്കുന്നു. ഈ സത്യത്തെ ശിഷ്യഗണത്തെപ്പോലെ നാം സ്വീകരിച്ച് രക്ഷ നേടുകയോ യഹൂദജാതിയെപ്പോലെ നിഷേധിച്ച് ശാപമേൽക്കുകയോ എന്താണ് ചെയ്യുന്നത്. ഏതെങ്കിലും ഒന്നു കൂടാതെ സാദ്ധ്യമല്ല.

അദ്ധ്യായം 6

"സുന്നഹദോസ്" നടപടി പകർപ്പുകൾ തന്നെ പരസ്പര വിരുദ്ധം

പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസന ഡയറിയിൽ നിന്നും 1929-ൽ എഴുതി എടുത്ത അടയാളസഹിതം പകർപ്പായി മാർ യൂലിയോസിന്റെ അധികാരത്തിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്ത "ദി സിറിയൻ ചർച്ച് ഓഫ് മലബാറി"ലും 1932-ൽ മാർ അത്താനാസ്യോസ് തിരുമേനിയുടെ ശ്രേഷ്ഠാനുമതിയോടെ പ്രസിദ്ധം ചെയ്ത സുറിയാനിസഭാ മാസിക 227-229 പുറങ്ങളിലും ചേർത്തിരിക്കുന്ന പകർപ്പുകൾ രണ്ടും തമ്മിലുള്ള വൈരുദ്ധ്യം ബഹുലങ്ങളാണ്. അവ രണ്ടും തമ്മിൽ താരതമ്യപ്പെടുത്തി ഒരു പഠനം തന്നെ നടത്തേണ്ടതാകയാൽ അവയിലെ ചില ഭാഗങ്ങൾ പരിശോധനാ സൗകര്യത്തെപ്രതി നമ്പരിട്ടു നേരെ നേരെ ചേർക്കുന്നു. 1932-ലെ പകർപ്പിൽ വരുത്തിയിരിക്കുന്ന ഭേദഗതികൾ, 1929-ലെ അടയാളസഹിതം പകർപ്പു കാര്യസാദ്ധ്യത്തിനുവേണ്ടത്ര മതിയാകുന്നതല്ലെന്നു കണ്ടു മനഃപൂർവ്വം വരുത്തിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും അത് (ഈദൃശ പ്രവൃത്തി) പല പല സത്യങ്ങളും വെളിപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതും ശ്രദ്ധയിൽ വച്ചുകൊണ്ടു പകർപ്പുകൾ പരിശോധിക്കാം.

മാർ യൂലിയോസിന്റെ അനുമതിയുള്ളത്	മാർ അത്താനാസ്യോസിന്റെ അനുമതിയുള്ളത്
1929-ലെ പകർപ്പ്	1932-ലെ പകർപ്പ്
വി. ത്രിത്വ (1) നിശ്വാസത്താൽ (Inspiration) (2) സുറിയാനി ഓർത്തഡോക്സ് അഥവാ യാക്കോബായസഭ (Authentical creed Syrians) സത്യവിശ്വാസികളായ സുറിയാനിക്കാരുടെ പാത്രിയർക്കീസായ അബ്ദൽ മ്ശിഹാ ദ്വിതീയനെ സംബന്ധിച്ച് ആലോചിപ്പാൻ (3) വിളിച്ചുകൂട്ടപ്പെട്ട (4) ആത്മീയ സുന്നഹദോസ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ (5) പെരുമാറ്റ ദൂഷ്യത്തെയും (6) സഭാസംബന്ധവും പൊതുവുമായുള്ള കാര്യങ്ങളിലുള്ള ഭരണശേഷിക്കുറവിനെയുംപറ്റി ചിന്തിക്കുകയും താഴെ ചേർക്കുന്നപ്രകാരം (7) കുറ്റക്കാരനെന്നു തെളിയിക്കുകയും ചെയ്തു.	വി. ത്രിത്വത്തിന്റെ (1) നാമത്തിൽ... (4) ഈ സുന്നഹദോസ് (2) സ്തുതിചൊവ്വാകപ്പെട്ട സുറിയാനിസഭയുടെ പാത്രിയർക്കീസായ... ആലോചിപ്പാൻ (3) കൂടുകയും (5) (6) ആത്മീയ ലൗകിക ദുർഭരണത്തെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കുകയും താഴെ പ്രസ്താവിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള (8) തീരുമാനങ്ങൾ ഐകകണ്ഠ്യേന പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തു.

1932-ലേതിൽ 8 എന്ന അക്കം കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഭാഗം 1929-ലേതിൽ ഇല്ലെന്നുള്ളതും 1929-ലേതിൽ 7 എന്ന് അക്കം കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് 1932-ലേതിൽ ഇല്ലെന്നുള്ളതും 1929-ലെ പകർപ്പിൽ പാത്രിയർക്കീസിനെ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നത്, ഇതുവരെ മറ്റൊരിടത്തും വിവരിക്കാത്ത വിധത്തിലാണെന്നുള്ളതും അതു തന്നെ 1932-ലേതിൽ ഭേദപ്പെടുത്തിയെഴുതിയിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതും മറ്റു വ്യത്യാസങ്ങൾക്ക് പുറമെ ശ്രദ്ധേയമാണ്.

(9) അക്ഷരജ്ഞാനമില്ലാത്തവരും അയോഗ്യരുമായ സഭാംഗങ്ങളെ, (10) അവരിൽ പ്രത്യേകിച്ചു... മ്നാസൂറിനെ (11) വൈദികസ്ഥാനങ്ങളിലേക്കു (Sacerdotal dignitaries) പ്രവേശിപ്പിച്ചു.	(9) ഭോഷന്മാരും അയോഗ്യരുമായ പലരേയും (11) പ്രധാനാചാര്യത്വത്തിന്റെയും ആചാര്യത്വത്തിന്റെയും ഉന്നത പദവികളിലേക്ക് വിവേചന കൂടാതെ പ്രവേശിപ്പിച്ചു. (10) പ്രത്യേകിച്ച് മ്നാസൂറിനെ പ്രധാനാചാര്യനാക്കി.
(12) അദ്ദേഹം മദ്യപനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചെയ്തികൾ നിഗളത്തോടുകൂടിയതും ലജ്ജാകരവുമായിരുന്നു. അദ്ദേഹം 8 വർഷക്കാലത്തിനിടയിൽ വൈദികരുടെയും സമുദായത്തിന്റെയും മേൽ ഒരു ശാപോച്ചാരണം ചെയ്തു.	(12) മദ്യപാനാധിക്യത്താൽ സുബോധമില്ലാതെ കഴിഞ്ഞ എട്ടു വർഷം അദ്ദേഹം വൈദികന്മാരോടും അത്മായക്കാരോടും ഒരുപോലെ കോപിക്കുകയും ശണ്ഠയിടുകയും (13) താൻ വിളിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ആ ഉന്നതസ്ഥാനത്തിന് യോഗ്യമല്ലാത്തപ്രകാരം അനീതിയായി പലതും പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്തു.

പല വ്യത്യാസങ്ങൾക്കും പുറമേ 13 എന്ന് അക്കം കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് 1929-ലേതിൽ ഇല്ലാത്ത ഒരു നൂതന വാചകമാണ്. ഈ ഭാഗത്തു രണ്ടു പകർപ്പുകളിലും അദ്ദേഹം, മദ്യപാനം, 8 വർഷം, വൈദികർ എന്നീ പദങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നല്ലാതെ മറ്റു വല്ല സാമ്യവുമുണ്ടോ എന്നു നോക്കുക. അർത്ഥത്തിൽ ഭിന്നമാണ്.

(14) ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ ഹീനവും ഭോഷത്വവുമായ പ്രവർത്തികൾ (doings) മൂലവും വൈദ്യപരിശോധന മൂലവും തെളിഞ്ഞതുപോലെ അദ്ദേഹം പരസ്യമായി മസ്തിഷ്ക്ക രോഗബാധിതനായി (brain disorder) അതിനാൽ താഴെപറയുംപ്രകാരം നടത്തേണമെന്നു തീരുമാനിച്ചു.	(14) ഇദ്ദേഹം ചിത്തഭ്രമബാധിതനും ന്യായാന്യായ വിവേചനം ചെയ്യാൻ അപ്രാപ്തനും ആണെന്നു മഹാന്മാരായ ഡാക്ടറന്മാർ ഏകോപിച്ച് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതുപോലെതന്നെ ജീവിതരീതിയിലും ഭരണനടത്തിപ്പിലും ഗൗരവതരങ്ങളായ പിശകുകൾ ഉള്ളതായി ബോധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ന്യായാന്യായ വിവേചനത്തിനുള്ള അപ്രാപ്തി, മഹാന്മാരുടെ ഏകോപിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം, ഭരണനടത്തിപ്പിലുള്ള ഗൗരവതരങ്ങളായ പിശകുകൾ, ഇവയെല്ലാം 1932-ലെ പകർപ്പിന് പ്രത്യേകാലുള്ളവയാണ്. പക്ഷേ തീരുമാനങ്ങളൊന്നുമില്ല.

(15) പ്രസ്തുത പാത്രിയർക്കീസിനെ അന്ത്യോഖ്യായുടെ എത്രയും ഉന്നതമായ പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനത്തിങ്കൽ നിന്നു നീക്കം ചെയ്യുന്നു. (16) ആയതിനുശേഷം ദൈവത്തിന്റെ സഭയിൽ പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനപരമായി പ്രവർത്തിപ്പാൻ (17) അദ്ദേഹത്തെ അനുവദിക്കുന്നില്ല. (18) വകവയ്ക്കാതെ (19) ഏതെങ്കിലും പട്ടം കൊട നടത്തുന്നതായാൽ അപ്രകാരമുള്ള പട്ടംകൊട (20) അസാധു എന്നപോലെ ഗണിക്കപ്പെടുന്നതാണ്.	(15) അതിനാൽ വി. പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനത്തിൽ നിന്നും മേല്പറഞ്ഞ അബ്ദൽ മ്ശിഹാ പാത്രിയർക്കീസിനെ സ്ഥാനഭ്രംശനാക്കിയിരിക്കുന്നു. (16) ദൈവത്തിന്റെ വി. സഭയിൽ പാത്രിയർക്കാസിംഹാസനത്തിന്നടുത്ത യാതൊരു ശുശ്രൂഷയും ചെയ്യുവാൻ ഇനി (17) അദ്ദേഹത്തിന് അധികാരമില്ല. (18) അഥവാ ഈ സുന്നഹദോസിനെതിരായി അദ്ദേഹം അഹങ്കരിച്ച് (19) വി. സിംഹാസനത്തിനടുത്ത ഏതെങ്കിലും കാര്യം പ്രവർത്തിക്കുന്നതായാൽ അത് (20) അസാധുവായിരിക്കുമെന്നും (21) ഈ സുന്നഹദോസ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആശയവ്യത്യാസവും (21) അക്കമിട്ടിരിക്കുന്നത് 1922-ലെ പകർപ്പിൽ ഇല്ലെന്നുള്ളതും കാണുക.

തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുവാനിരിക്കുന്ന കൈമാഖാമിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ വി. (22) അന്ത്യോഖ്യാ സിംഹാസനത്തിങ്കലേക്ക് (23) വേറൊരു (another) പാത്രിയർക്കീസിനെ (24) തെരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടത് ആവശ്യമെന്ന് (25) സുന്നഹദോസ് തീരുമാനിച്ചു.	തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന കൈമാഖാമിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ (26) കൂടപ്പെടുന്ന സുന്നഹദോസ് വി. (22) സിംഹാസനത്തിങ്കലേക്ക് (23) ഒരു പാത്രിയർക്കീസിനെ (24) തിരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടതാകുന്നു.

മറ്റു പല വ്യത്യാസങ്ങൾക്കും പുറമെ (25) എന്ന് അക്കം കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് 1932-ലേതിൽ ഇല്ലെന്നുള്ളതും (26) എന്ന് അക്കം കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് 1929-ലേതിൽ ഇല്ലെന്നുള്ളതും കാണുക. "അന്ത്യോഖ്യാ" 1929-ലേതിൽ മാത്രം.

മേൽ ചേർത്ത തീർപ്പുകൾ 1903 (27) ഒക്ടോബർ മാസം 10 (കന്നി 27) -നു (28) ഞങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയിക്കുന്നു.	1903 (27) തുലാം 10-നു (28) ഈ സുന്നഹദോസ് (29) കൂടി ആലോചിച്ച് മേൽപറഞ്ഞ നിശ്ചയങ്ങൾ ചെയ്തു.

(29) എന്ന് അക്കം കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് അടയാളസഹിതം പകർപ്പിൽ ഇല്ലെന്നുള്ളത് കാണുക.

അഞ്ചുപേർ മാത്രം ചേർന്ന് സുന്നഹദോസു കൂടി നിശ്ചയങ്ങൾ പാസ്സാക്കി ഒപ്പുവച്ച് സുന്നഹദോസ് നടപടി പൂർത്തിയാക്കിയതായും അതിനുശേഷം ടി സുന്നഹദോസ് നിശ്ചയങ്ങൾക്കു കീഴ്പ്പെട്ട് ഒപ്പു വച്ചതായി പറഞ്ഞ് ഒരാളും, ടി നിശ്ചയങ്ങളെ സമ്മതിച്ച് ഒപ്പുവച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞ് 3 പേരും, അങ്ങനെ 4 പേർ പിന്നീട് നിശ്ചയങ്ങൾക്ക് ഒപ്പുവച്ചതായും 1929-ലെ പകർപ്പിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.	ഒൻപതുപേരും (സംബന്ധിച്ചതായി 1929-ലേതിൽ പറയുന്ന 5 പേരും പിന്നീടു സമ്മതം കൊടുത്തതായി അതിൽ പറയുന്ന നാലു പേരും ഉൾപ്പെടെ) ചേർന്നു സുന്നഹദോസ് കൂടി തീരുമാനങ്ങൾ ചെയ്തതായും 9 പേരും സുന്നഹദോസിലെ അംഗങ്ങളായി തീരുമാനങ്ങൾക്ക് ഒരേ തീയതിയിൽ തന്നെ ഒപ്പുവച്ചിട്ടുള്ളതായും 1932-ലെ പകർപ്പിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.

"പ. ത്രിത്വനിശ്വാസത്തിൽ കൂടിയ ആത്മീയ സുന്നഹദോസി"ന്റെ നിശ്ചയങ്ങൾ എത്രയും സൂക്ഷ്മമായി (copied minutely) സിംഹാസന ഡയറിയിൽ നിന്നും എഴുതിയെടുത്ത 1929-ലെ പകർപ്പും 1932-ലെ പകർപ്പും തമ്മിലുള്ള അന്തരം ഏതാണ്ടു വ്യക്തമായി കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ കക്ഷിഭിന്നതയുടെ ഇടയിൽ കിടക്കുന്ന സർവ്വപ്രധാനമായ ഒരു രേഖയായിട്ടത്രേ ഇതിരിക്കുന്നത്. മേൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന പകർപ്പുകൾ രണ്ടും ഒരു സംഭവത്തെപ്പറ്റിയുള്ള രണ്ടു പേരുടെ റിപ്പോർട്ടുകളോ ഒരു സുന്നഹദോസ് തീരുമാനത്തിന്റെ (നടപടികളുടെ) കേവലം സംക്ഷേപങ്ങളോ അല്ല. പ്രത്യുത, വളരെ പരിപാവനമായി കരുതുന്നതെന്നു പറയുന്ന ഒരു സുന്നഹദോസ്, സിംഹാസന ഡയറിയിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്നതായി പറയുന്ന രേഖയുടെ വളരെ സൂക്ഷ്മതയോടെ എടുത്ത ശരി പകർപ്പുകളാണത്രെ. ഈ പകർപ്പുകൾ തമ്മിൽ പദാനുപദം വള്ളിപുള്ളി എന്നിവകൾക്ക് ഈഷൽഭേദമെന്യേ ഒത്തിരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഏവനും സമ്മതിക്കുന്നതാണ്. ഇപ്രകാരമായിരിക്കേണ്ടിയ പകർപ്പുകൾക്ക് 3 വർഷക്കാലം കൊണ്ടു വന്നുകൂടിയ അന്തരത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ നോക്കിയാൽ ഈ പകർപ്പുകളുടെ മൂലസ്ഥാനം മാത്രമല്ല പതിനെട്ടക്കം കാനോന്റെ ഉത്ഭവസ്ഥാനവും ദർശിക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നുള്ളതിൽ സംശയിക്കേണ്ടതില്ല. ഈ പകർപ്പിനെ ആധാരമാക്കി മലങ്കരസഭയെ രണ്ടായി വെട്ടിക്കീറി ചിതറിക്കുവാൻ അത്രെ ചിലർ കോടാലിക്കൈകളായിത്തീരുന്നത്.

അദ്ധ്യായം 7

1911 വരെ അദ്ദേഹത്തെ പാത്രിയർക്കീസായി ഇരു കക്ഷികളും കരുതിവന്നു

അബ്ദൽ മിശിഹാ ബാവായെ 1903-ൽ മാറ്റിയതായും മറ്റും പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി വാദിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അദ്ദേഹം മാർ ദീവന്നാസ്യോസിനെ സ്വീകരിക്കുന്നുവെന്ന് 1911-ാമാണ്ടിടയ്ക്ക് പ്രത്യക്ഷമായതുവരെ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയും അദ്ദേഹത്തെ പാത്രിയർക്കീസായിതന്നെ സ്വീകരിച്ചു വന്നിരുന്നു.

കാനോനികമായി വാഴിക്കപ്പെട്ട്, ദീർഘകാലമായി സിംഹാസനാധിപനായി ഭരണം നടത്തിക്കൊണ്ടു വന്നിരുന്ന ഒരു പാത്രിയർക്കീസിനെ വി. സഭയുടെ സുന്നഹദോസ് മാറ്റി എങ്കിൽ ആ വിവരം ഔദ്യോഗികമായി പ്രഖ്യാപിക്കുമായിരുന്നു എന്നും അപ്രകാരം പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ സുന്നഹദോസ് മാറ്റിയിട്ടില്ലെന്നും മറ്റുമുള്ള വിവരങ്ങൾ മറ്റ് അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ പ്രതിപാദിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് സ്ഥാനഭ്രംശ സുന്നഹദോസുണ്ടായതായി വാദിക്കുന്ന 1903 മുതൽ അദ്ദേഹം മാർ ദീവന്നാസ്യോസിനെ അനുകൂലിക്കുമെന്നു വ്യക്തമായ 1911 വരെ അദ്ദേഹത്തെ എല്ലാവരും - പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയുൾപ്പെടെ എല്ലാവരും - പാത്രിയർക്കീസായിത്തന്നെ പരിഗണിച്ചു വന്നു എന്നതിന് ടി കാലയളവിൽത്തന്നെ പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തുനിന്ന് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതും പാത്രിയർക്കീസ്പക്ഷം അംഗീകരിക്കുന്നതുമായ രേഖകളെ സംബന്ധിച്ചു മാത്രമാണ്.

1. 1903-ലും, 1904-ലും അബ്ദൽ മിശിഹാ പാത്രിയർക്കീസായി തന്നെ ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു എന്ന് 1917-ൽ ചരിത്രം എഴുതിയ ഇപ്പോഴത്തെ പാത്രിയർക്കീസ് സമ്മതിക്കുന്നു. ഈ വിവരം 1942-ൽ അബ്ദൽ ആഹാദ് റമ്പാച്ചൻ പ്രസ്താവിക്കുന്നുമുണ്ട്. അപ്രേം പാത്രിയർക്കീസ് സിംഹാസന ഡയറിയും മറ്റു പല റിക്കാർഡുകളും പരിശോധിച്ച്, 1917-ൽ അച്ചടിപ്പിച്ച ചരിത്രത്തിൽ പാത്രിയർക്കീസന്മാരുടെ ചുരുങ്ങിയ വിവരണം ഉണ്ട്. അതിൽ "ഇഗ്നാത്തിയോസ് അബ്ദൽ മിശിഹാ 1895 മുതൽ 1905 വരെ" നിർബാധം പാത്രിയർക്കീസായി വാണു എന്നും, 1905 വരെ, അദ്ദേഹത്തെ ആരും മാറ്റുകയോ നീക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ല എന്നും മറ്റുമുള്ള സംഗതികൾ സംശയരഹിതമാംവണ്ണം 12, 16 എന്നീ അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ആ ഭാഗങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് അബ്ദൽ ആഹാദ് 1942-ൽ എഴുതിയ "പ്രത്യക്ഷസത്യം" II, 47, 48 എന്നീ പുറങ്ങളിൽ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽനിന്നും, 1903, 1904, 1905 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ പരിശുദ്ധ സഭയുടെ കാനോനിക പാത്രിയർക്കീസായി, അബ്ദൽ മിശിഹാ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് ഭരിച്ചിരുന്നു എന്ന് ഇപ്പോഴത്തെ പാത്രിയർക്കീസും ബൈറൂട്ട് മെത്രാനും (അബ്ദൽ ആഹാദ് റമ്പാച്ചൻ) അസന്നിഗ്ദ്ധമായി സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നതായി കാണാം.

2. 1904-ലും അദ്ദേഹം പാത്രിയർക്കീസ് തന്നെ എന്ന് തഹലൂപ്പാ മാർ യൂലിയോസും പാത്രിയർക്കീസ്പക്ഷ നാവായ സഭാചന്ദ്രികയും സമ്മതിക്കുന്നു. മലയാളത്ത് കാതോലിക്കാസിംഹാസനം സ്ഥാപിച്ചു തരുന്നതിനായി അബ്ദൽ മിശിഹായുടെ പേർക്ക് 1904 മകരത്തിൽ കോജാ അന്തൂൻ എഴുതിയ ഒരു ശുപാർശക്കത്ത് സഹിതം അന്ന് സിംഹാസന പ്രതിനിധിയായി വർത്തിച്ചു വന്ന മാർ ഒസ്താത്തിയോസ് എഴുതി എന്നും, അതിന് 1904 മകരം 26-നു സിംഹാസനത്തിങ്കൽനിന്നും അബ്ദൽ മിശിഹാ പാത്രിയർക്കീസ്ബാവാ പ്രതികൂല മറുപടിയാണ് അയച്ചതെന്നും, അങ്ങനെ പ്രതികൂല മറുപടി അയച്ചത് അന്ന് സിംഹാസനം അദ്ദേഹത്തിന്റേതായിരുന്നതു കൊണ്ടാണെന്നും പിന്നീട് സിംഹാസനം അദ്ദേഹത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ടതുകൊണ്ടാണ് അനുവദിച്ചത് എന്നും മറ്റും പ്രസ്തുത കല്പനയെ വച്ചുകൊണ്ട് മാർ യൂലിയോസ് വളരെ ശക്തിയായി വാദിക്കുന്നുണ്ട് (1932-ലെ സുറിയാനി സഭാ മാസിക, പുറം 327). 1904-ൽ സിംഹാസനത്തുങ്കൽ നിന്നും അബ്ദൽ മിശിഹാ അയച്ച ടി കല്പന 1950-ലെ സഭാചന്ദ്രികയും ഉദ്ധരിച്ച് മേൽപ്രകാരം വാദിക്കുന്നുണ്ട് (പുറം 113). അതിനാൽ അബ്ദൽ മിശിഹാ 1904-ൽ അന്ത്യോഖ്യാ സിംഹാസനത്തിന്റെ അനിഷേധ്യ പാത്രിയർക്കീസായി സിംഹാസനത്തിങ്കൽ വാണുകൊണ്ടിരുന്നു എന്ന് 1932-ൽ മാർ യൂലിയോസും 1950-ൽ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയും വ്യക്തമായി സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്നിട്ടാണ് 1903-ൽ അബ്ദൽ മിശിഹായെ മുടക്കി സിംഹാസനത്തുങ്കൽ നിന്നും ഭ്രഷ്ടനാക്കി എന്ന് ഇന്നും ചിലർ വാദിക്കുന്നത്!!!

3. 1905-ലും അബ്ദൽ മിശിഹാ പാത്രിയർക്കീസായിരുന്നു എന്ന് 1905 ഇടവത്തിലെ ഇടവകപ്പത്രിക (സഭാനാവ്) യും ഏലിയാസ് പാത്രിയർക്കീസ് 1927-ൽ സിറിയായിൽ തന്നെ രജിസ്ട്രാക്കിച്ച് വാങ്ങിയ ഉടമ്പടിയും വ്യക്തമായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതിനെപ്പറ്റി "മുടക്കു സുന്നഹദോസിന്റെ" കാലം സംബന്ധിച്ചുള്ള അദ്ധ്യായത്തിൽ സവിസ്തരം പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. പാത്രിയർക്കീസ്പക്ഷ നാവായി ആലുവാ സെമിനാരിയിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുന്ന ചന്ദ്രിക പറയുന്നത് "എന്നാൽ ആ വി. പാത്രിയർക്കീസ് (അബ്ദൽ മിശിഹാ) ആകട്ടെ 1905-ൽ വി. സിംഹാസനത്തുങ്കൽ നിന്നും ബഹിഷ്കൃതനായി (പുസ്തകം 3, പേജ് 113) എന്നും മറ്റുമാണ്. അന്നോ എന്നെങ്കിലുമോ അദ്ദേഹം

ബഹിഷ്കൃതനായോ എന്നുള്ളത് ചിന്താവിഷയമാണ്. ഏതായാലും അന്നു വരെ (1905-ൽ) അദ്ദേഹം "വ്യർത്ഥനോ ഭ്രാന്തനോ മുടക്കപ്പെട്ടവനോ" ആയിരുന്നില്ല. 1905-ൽ സിംഹാസനത്തിൽ വാഴുന്ന വി. പാത്രിയർക്കീസ് ആയിരുന്നു എന്ന് പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നുണ്ട്. "1903-ലെ മുടക്ക്" സുന്നഹദോസ് എവിടെ?

4. 1906-ലും അബ്ദൽ മിശിഹാ വ്യർത്ഥനോ മുടക്കപ്പെട്ടവനോ തള്ളപ്പെട്ടവനോ ആയിരുന്നില്ല. പ്രത്യുത പാത്രിയർക്കീസ് തന്നെ ആയിരുന്നു എന്ന് അന്ന് റമ്പാനായിരുന്ന മാർ ഒസ്താത്തിയോസ്, ശെമ്മാശനായിരുന്ന മാർ തീമോത്തിയോസ് എന്നീ തിരുമേനിമാർ 1906-ൽ തന്നെ സമ്മതിച്ചു രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതായി പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി തന്നെ പ്രസ്താവിക്കുന്നു (ചന്ദ്രിക 3, 114). മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ടു പേരുടെയും സിറിയായാത്ര വിവരങ്ങൾ കാണിച്ച് 1906-ൽ മിദിയാത്ത് നിന്നും മലയാളത്തേക്കയച്ച കത്ത് ചന്ദ്രിക പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ "പഴയ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് എഴുന്നെള്ളി സ്വസ്ഥമായി ഇരിക്കുകയാണ്. ... പഴയ പാത്രിയർക്കീസ്ബാവാ ഇവിടെ എഴുന്നെള്ളി താമസിക്കുന്നത് ഞങ്ങൾ മുൻകൂട്ടി അറിയുകയാൽ ഞങ്ങൾ ഇവിടെ കയറുകയും അവിടുത്തെ അടുക്കൽ ഞങ്ങൾ മൂന്നു ദിവസം താമസിക്കുകയും ചെയ്തു" (1950-ലെ ചന്ദ്രിക, പുറം 114) എന്നും മറ്റും എഴുതിയിരിക്കുന്നു. ഒരു പാത്രിയർക്കീസ് കൂടി ഉണ്ടായതിനാൽ മുന്നമേയുള്ള പാത്രിയർക്കീസ്, പാത്രിയർക്കീസ് അല്ലാതായിപ്പോയിരുന്നു എന്ന് വരുകിൽ അദ്ദേഹത്തെ "മുൻ പാത്രിയർക്കീസ്" എന്നോ തള്ളപ്പെട്ട പാത്രിയർക്കീസ് എന്നോ മറ്റോ പറകയും ആ ഗഡുവിൽ വാഴിക്കപ്പെട്ട അബ്ദുള്ളാ ബാവാ മാത്രം പാത്രിയർക്കീസായിരുന്നു എന്നുവരുകിൽ അദ്ദേഹത്തെ സാക്ഷാൽ പാത്രിയർക്കീസ് എന്ന് അർത്ഥം വരത്തക്കവിധം "ഇപ്പോഴത്തെ പാത്രിയർക്കീസ്" എന്നോ പാത്രിയർക്കീസ് എന്നു മാത്രമോ പറയുകയും ചെയ്യുമായിരുന്നു - തെല്ലും സംശയമില്ല. മാത്രമല്ല അവരെ തമ്മിൽ തിരിച്ച് മനസ്സിലാക്കുന്നതിനായി, കോട്ടയത്ത് നമുക്ക് ആദ്യമുണ്ടായ സുറിയാനി സെമിനാരിയേയും രണ്ടാമതുണ്ടായ എം. ഡി. സെമിനാരിയേയും തമ്മിൽ തിരിച്ചു മനസ്സിലാക്കുന്നതിനായി "പഴയ സെമിനാരി" എന്നും "പുത്തൻ സെമിനാരി" എന്നും പറഞ്ഞുവന്ന പ്രകാരം "പഴയ പാത്രിയർക്കീസ്" എന്നും "പുതിയ പാത്രിയർക്കീസ്" എന്നും മാത്രം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ നിന്നും അബ്ദൽ മിശിഹാ പാത്രിയർക്കീസായി തന്നെ തുടരുന്നു എന്നു മനസ്സിലാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

അബ്ദൽ മിശിഹാ ബാവായെപ്പറ്റി പറയുന്നിടത്ത് ഭക്തിയാദരപുരസരം "പാത്രിയർക്കീസുബാവാ തിരുമനസ്സുകൊണ്ട്" എന്നും 'എഴുന്നെള്ളി താമസിക്കുന്നു' എന്നും മറ്റും 1906-ൽ എഴുതിയിരിക്കുന്നതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിനു അക്കാലത്ത് പാത്രിയർക്കോചിതമായ സകല ബഹുമതികളും ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു എന്നു കാണുന്നു. സിംഹാസന പ്രതിനിധി മാർ ഒസ്താത്തിയോസും മറ്റും അദ്ദേഹം ഒന്നിച്ചു കുറെനാൾ താമസിച്ചു എന്നുള്ളതും അബ്ദൽ മിശിഹാ ബാവായെപ്പറ്റി മേൽപ്രകാരം ആദരവോടെ എഴുതിയശേഷം അബ്ദുള്ളായുടെ താമസത്തെപ്പറ്റി പറയുമ്പോൾ 'എഴുന്നെള്ളി' എന്ന പദം ചേർക്കാതെ കേവലം "താമസിക്കുന്നു" എന്നു മാത്രം എഴുതിയിരിക്കുന്നതു ചന്ദ്രിക 3:114 -ാം പുറത്തുതന്നെ കാണാവുന്നതും പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഇവിടെ ചേരിതിരിഞ്ഞ 1910-നും മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് തിരുമേനി മെത്രാനായ 1908-നും മറ്റും മുമ്പ് 1906-ൽ എഴുതിയതും അന്നു തന്നെ, സഭാ ഗസറ്റായിരുന്ന ഇടവകപ്പത്രികയിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്തതും ഇപ്പോൾ സഭാചന്ദ്രിക തന്നെ എടുത്തു വീണ്ടും പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിരിക്കുന്നതുമായ കത്ത് അന്നത്തെ സ്ഥിതിഗതികൾ - അബ്ദൽ മിശിഹാ 1906-ലും ശരിയായ പാത്രിയർക്കീസായിരുന്നു എന്ന വസ്തുത - ഗ്രഹിക്കുന്നതിനു അവശ്യം വേണ്ട വെളിച്ചം നൽകുന്നില്ലയോ!

5. 1906-ൽ അബ്ദൽ മിശിഹാ പാത്രിയർക്കീസ് തന്നെ എന്നു കോജാ അന്തൂൻ 1906-ലും ഇടവകപ്പത്രിക 1907-ലും വയലിപ്പറമ്പിൽ തോമസ് വറുഗീസ് (ഇപ്പോൾ മെത്രാൻ) 1932-ലും പ്രസ്താവിക്കുന്നു. "... അബ്ദൽ മിശിഹാ പാത്രിയർക്കീസുമായി യോജിച്ച് അദ്ദേഹത്തെതന്നെ സ്വീകരിക്കയാണ് നല്ലത് എന്നു സുൽത്താൻ നിർബന്ധമായി പറയുന്നു. എന്നാൽ മെത്രാന്മാർക്കു (യറുശലേമിലേയും കുസ്തന്തീനിലേയും മെത്രാന്മാർക്ക്) സമ്മതമല്ല. എന്നെല്ലാം വളരെ വ്യക്തമായി 1906 മേടം 7-ാം തീയതി കോജാ അന്തൂൻ എഴുതിയിരിക്കുന്നു. ഈ കത്ത് 1907-ൽ മലങ്കരസഭാനാവായിരുന്ന ഇടവകപ്പത്രികയിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിട്ടുമുണ്ട്. മാത്രമല്ല അത് ഇപ്പോൾ മാർ അത്താനാസ്യോസ് തിരുമേനിയുടെ 'സഹായകൻ' മാർ ഗ്രീഗോറിയോസ് 1932-ൽ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി നാവായിരുന്ന സുറിയാനിസഭാ മാസിക കന്നി ലക്കത്തിൽ എടുത്തു പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിട്ടുമുണ്ട്. പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനവുമായി വളരെ ബന്ധപ്പെട്ടിരുന്നകോജാ അന്തൂൻ 1906 മേടത്തിൽ എഴുതുമ്പോൾ അബ്ദൽ മിശിഹാ ബാവായെ ശരിക്ക് പാത്രിയർക്കീസ് എന്നുതന്നെ തെളിച്ചു പറയുന്നതിനാൽ അന്ന് (1906 മേടത്തിൽ പോലും) അദ്ദേഹം പാത്രിയർക്കീസ്സായിതന്നെ പരിഗണിക്കപ്പെട്ടു വന്നു എന്നു വ്യക്തമാകുന്നു. ഈ കത്തിനെ സമ്മതിച്ച് 1907-ൽ ഇടവകപ്പത്രിക അതു പ്രസിദ്ധം ചെയ്തതിനാൽ അതിനെ അന്നത്തെ അഭിവാജ്യ മലങ്കരസഭയും; 1932-ൽ ടി കത്തിനെ സമ്മതിച്ച് മാർ അത്താനാസ്യോസ് തിരുമേനിയുടെ ഇന്നത്തെ സഹായമെത്രാൻ തങ്ങളുടെ നാവായ സുറിയാനി സഭാ മാസികയിൽ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ അത് 1932 -ലെ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയും സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നതായി തെളിയുന്നു. ഇതിന്റെ മറ്റു ചില വശങ്ങൾ III-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

6. 1907-ലും അബ്ദൽ മിശിഹായെ പാത്രിയർക്കീസായിത്തന്നെ കരുതുകയും അദ്ദേഹം വഴിയായി ഇവിടെ കാതോലിക്കേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുവാൻ അന്ന് ആലോചിക്കുകയും ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്തു എന്ന് മാർ യൂലിയോസും ഇന്നത്തെ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിനാവായ സഭാചന്ദ്രികയും സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്.

മാർ ഒസ്താത്തിയോസ്, മാർ തീമോത്തിയോസ് എന്നീ തിരുമേനിമാർ (അന്നു ശെമ്മാശന്മാർ) 1906-ൽ സിറിയായിലേക്കു പോയപ്പോൾ ഇവിടെ കാതോലിക്കാസ്ഥാപനം ലഭിക്കുന്ന കാര്യം സംബന്ധിച്ചു രണ്ടു പാത്രിയർക്കീസ്സന്മാരുമായി വേണ്ട ആലോചനകൾ നടത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. അതിൻപ്രകാരം അവർ സിറിയയിൽ സഞ്ചരിച്ചിരുന്ന കാലത്ത് വേണ്ട അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തുകയും രണ്ടു പാത്രിയർക്കീസന്മാരോടുകൂടി താമസിക്കുകയും ആവശ്യമായ ആലോചനകൾ നടത്തുകയും ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായി കോനാട്ടു മല്പാനച്ചന്റെ പേർക്ക് സിറിയായിൽ നിന്ന് ഒരു കത്ത് അയച്ചിരുന്നു. അത് അബ്ദുള്ളാ ബാവാ അറിഞ്ഞ് അവിടെ വെച്ചുതന്നെ പിടിച്ചെടുക്കുകയും അതിന്റെ ഉള്ളടക്കം ഗ്രഹിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹം വളരെ കോപിക്കുകയും മറ്റും ചെയ്തത് പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. അതിലെ ചില ഭാഗങ്ങൾ മാർ യൂലിയോസ് 1932 -ൽ അന്നത്തെ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിനാവായിരുന്ന സുറിയാനി സഭാ മാസിക 326-ാം പുറത്തും ടി കക്ഷിയുടെ 1950-ലെ നാവായ സഭാചന്ദ്രിക 114-ാം പേജിലും പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിരിക്കുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്: "... പഴയ മണവാള (അബ്ദൽ മിശിഹാ) നുമായി ആലോചിച്ചു. പൊതുവിന്റെ കോറെപ്പിസ്ക്കോപ്പാസ്ഥാനവും (കോറെപ്പിസ്ക്കോപ്പാസ്ഥാനം കോനാട്ട് മല്പാനച്ചന്) മപ്രിയാന (കാതോലിക്കാ) സ്ഥാനവും (കാതോലിക്കാസ്ഥാനം പുലിക്കോട്ടു തിരുമേനിക്ക്) സാധിക്കുന്നതിന് ഒരു പ്രയാസവും ഇല്ല. ... പുതിയ മണവാളൻ (അബ്ദുള്ളാ) അവിടെ മെത്രാന്മാരെ വാഴിക്കാൻ അനുവാദം തരുന്ന മാർഗ്ഗം കാണുന്നില്ല. ..." ഇവിടെയും മുൻ നാലാം ഖണ്ഡികയിൽ കണ്ടപ്രകാരം രണ്ടു പാത്രിയർക്കീസന്മാരെ തമ്മിൽ തിരിച്ച് മനസ്സിലാക്കത്തക്കതായി മണവാളൻ (പാത്രിയർക്കീസ്) ആയ കാലത്തെ കുറിക്കത്തക്കവണ്ണം പഴയ മണവാളൻ എന്നല്ലാതെ മണവാളസ്ഥാനം നഷ്ടപ്പെട്ടു എന്നു കാണിക്കത്തക്കവണ്ണം മുൻ മണവാളൻ എന്നോ മണവാളൻ ആയിരുന്ന ആൾ എന്നോ പറയാതെ എഴുതുന്ന കാലത്തും (1907 തുലാത്തിലും), മണവാളസ്ഥാനം (പാത്രിയർക്കാസ്ഥാനം) ഉണ്ടെന്ന് കാണിക്കത്തക്കവണ്ണം പഴയ മണവാളൻ എന്നു പറയുന്നതും അബ്ദുള്ളാ ബാവായെ മണവാളൻ എന്നു പറയാതെ പുതിയ മണവാളൻ എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതും സ്മരണീയമാണ്.

ഇവിടെ യാതൊരു കക്ഷിഭിന്നതയും ഇല്ലാതിരുന്ന കാലത്ത് മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് തിരുമേനിയെ മെത്രാൻസ്ഥാനത്തേക്ക് തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനു പോലും മുമ്പ് മലങ്കരസഭാനേതാക്കന്മാർക്കും അതിന്റെ സേവനത്തിനായി സ്വയം സമർപ്പിച്ച് പുണ്യസ്ഥലസന്ദർശനത്താൽ അനുഗൃഹീതരാകുവാൻ സിറിയായിലേക്കു പോയവർക്കും 1907-ൽ ആദ്യ പാത്രിയർക്കീസായ അബ്ദൽ മിശിഹാ വഴി മലങ്കരയിൽ കാതോലിക്കേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും അങ്ങനെ പരാശ്രയം കൂടാതെ മലങ്കരസഭയിൽ എന്നേക്കും പൗരോഹിത്യം നിലനിർത്തുന്നതിനും പരിശ്രമിച്ചു എന്നും അതിൽ അവർ യാതൊരുവിധ ന്യൂനതയും കണ്ടിരുന്നില്ല എന്നും ഇതിൽ നിന്നു സിദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്.

7. 1908-ൽ അബ്ദൽ മിശിഹാ സുറിയാനിസഭ മുഴുവന്റെയും ശരിയായ പാത്രിയർക്കീസ് എന്ന് പാമ്പാക്കുട മല്പാനച്ചൻ ഏറ്റുപറകയും ഇവിടെ കാതോലിക്കാവാഴ്ച നടത്തിത്തരുന്നതിനദ്ദേഹത്തോടു അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അബ്ദുള്ളാ മലയാളത്തേക്കുള്ള യാത്രാമദ്ധ്യേ ലണ്ടനിൽ പൊട്ട

സ്റ്റന്റു വിശ്വാസിയായി കഴിയുന്ന വിവരം ഇംഗ്ലീഷ് പത്രങ്ങൾ മുഖേന അറിഞ്ഞപ്പോൾ അബ്ദൽ മിശിഹായുടെ പേർക്കു 1908 ധനു 30-ാം തീയതി അദ്ദേഹം എഴുതിയിരുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്: "ഭൂതലമെങ്ങുമുള്ള പൂർവ്വിക സുറിയാനി ജാതി മുഴുവന്റെമേലും അധികൃതനായിരിക്കുന്ന രണ്ടാമത്തെ അബ്ദൽ മിശിഹാ എന്നു തിരുനാമമുള്ള അന്ത്യോഖ്യായുടെ ശ്ലീഹായ്ക്കടുത്ത സിംഹാസനത്തിന്റെ ഞങ്ങളുടെ പിതാവായ ഭാഗ്യവാനായ മോറാൻ ഇഗ്നാത്തിയോസ് പാത്രിയർക്കീസ് തിരുമനസ്സിലേക്കു .... അദ്ദേഹം (അബ്ദള്ള) ദ്രവ്യാഗ്രഹിയാകുന്നു. ഇപ്പോൾ എല്ലാ നിന്ദയുടെയും കാരണം അബ്ദള്ളാ പാത്രിയർക്കീസാകുന്നു. ... തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു ശരിയായ പാത്രിയർക്കീസാകുന്നു. ... ശരിയാംവണ്ണമല്ലാതെ പാത്രിയർക്കീസായിരിക്കുന്നവൻ ഞങ്ങളുടെ അടുക്കൽ വരുന്നതിനെ തടയുന്നതിനായി ബോധിപ്പിക്കണം. ... തിരുമേനി ഞങ്ങളുടെ അടുക്കൽ വരണം. ... ഞങ്ങളിൽ നിന്നു തന്നെ ഒരാളെ ഞങ്ങൾക്കു മപ്രിയാന ആക്കിത്തരണം..." അബ്ദൽ മിശിഹാ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടാണ് സാക്ഷാൽ പാത്രിയർക്കീസ് എന്നും അതിനാൽ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടാണ് മലയാളത്തെഴുന്നെള്ളി കാതോലിക്കാവാഴ്ച നടത്തേണ്ടതെന്നും ന്യായമല്ലാതെ പാത്രിയർക്കീസായിരിക്കുന്ന അബ്ദള്ളാ മലയാളത്തു വരുന്നതിനെ തടയണമെന്നും മറ്റും മല്പാനച്ചൻ എഴുത്തിൽ അപേക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ കത്തിൽനിന്ന് പാത്രിയർക്കീസ്പക്ഷ നാവായ ചന്ദ്രിക എടുത്തു പകർത്തിക്കൊണ്ട് ഇവിടെനിന്നു ഒരാളെ മപ്രിയാനായായി വാഴിച്ചുകിട്ടേണമെന്നു അപേക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നതിനെ വിമർശിച്ചിട്ടുണ്ട് (പു. 3, പേ. 113). മേൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന കത്ത് എഴുതിയിരിക്കുന്നത് അന്നത്തെ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ കഴിഞ്ഞാൽ സഭയുടെ കാനോൻ വിശ്വാസോപദേശങ്ങൾ, സഭാകാര്യങ്ങൾ, ചരിത്രം എന്നിത്യാദി വിഷയങ്ങളിൽ അദ്വിതീയ ജ്ഞാനമുണ്ടായിരുന്ന ആളും പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തിന്റെ പ്രധാന വൈദികനേതാവുമായിരുന്ന പാമ്പാക്കുട മല്പാനച്ചനാണ് എന്നുള്ള വസ്തുത ഗ്രഹിച്ചുകൊണ്ട് അതിലുള്ള ഓരോ പ്രസ്താവനയുടെയും ഘനം മനസ്സിലാക്കുമ്പോൾ 1908-ൽ അബ്ദൽ മിശിഹാ യാതൊരു ന്യൂനതയുമില്ലാത്ത കാനോനിക പാത്രിയർക്കീസായിരുന്നുവെന്നും അദ്ദേഹം വഴിയായി ലഭിക്കുന്ന പട്ടത്വത്തിനാണ് യാതൊരു ന്യൂനതയും ഇല്ലാത്തത് എന്നും അനിഷേധ്യമായി സിദ്ധിക്കുന്നു. ഈ കത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ "1903-ലെ സുന്നഹദോസ്" 1908 വരെയും ഭൂജാതം ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നു കൂടെ പരിശോധിക്കുന്നത് രസാവഹമായിരിക്കും. സൂര്യന്റെ മുമ്പിൽ ഹിമകണം കണക്കല്ലയോ ഈ പണ്ഡിതന്റെ കത്തിൻ മുമ്പിൽ 1903-ലെ സുന്നഹദോസ് കഥ!!!

8. 1909-ലും ഇവിടെ ഭിന്നത ഇല്ലാതിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ അബ്ദൽ മിശിഹായെ പാത്രിയർക്കീസായി കരുതി അദ്ദേഹം വഴി ഇവിടെ കാതോലിക്കേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു ശ്രമിച്ചു എന്ന് കോനാട്ടു മല്പാനച്ചനും 1911-ൽ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിനാവായിരുന്ന ജീവനിക്ഷേപവും സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. 1909-ൽ അബ്ദള്ളാ മലയാളത്തേക്കുള്ള യാത്രാമദ്ധ്യേ ഊട്ടിയിലായിരിക്കുമ്പോൾ - മലയാളത്ത് എത്തി വഴക്കും ഭിന്നതയും ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ - അപ്പോൾ ഊട്ടിയിലുണ്ടായിരുന്ന ടി മല്പാനച്ചൻ, മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് തിരുമേനി, മി. മാമ്മൻമാപ്പിള മുതലായവർ അബ്ദൽ മിശിഹായെ കൊണ്ടുവന്ന് പൗരസ്ത്യ കാതോലിക്കേറ്റ് മലയാളത്തു പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ആലോചന നടത്തി എന്നും അത് അന്നുതന്നെ അബ്ദള്ളായുടെ അറിവിൽപെട്ടു എന്നും മറ്റുമുള്ള വിവരണങ്ങൾ അക്കാലത്തുതന്നെ ജീവനിക്ഷേപത്തിൽ പ്രസ്താവിക്കുന്നുണ്ട് (1911-ക്ക് കൊല്ലം 1086 കുംഭം ജീവനിക്ഷേപം, പുറം 94). ഈ സംഭവത്തിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യം കക്ഷിഭിന്നത ആരംഭിച്ചശേഷവും മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് തിരുമേനിയുടെ കക്ഷി സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട് (മലങ്കര സുറിയാനി സഭാ സംരക്ഷകൻ, പുറം 84). കക്ഷിത്വമോ ഭിന്നതയോ രൂപമെടുക്കാതെ സമാധാനത്തിൽ കഴിഞ്ഞുവന്ന സന്ദർഭത്തിൽ, അബ്ദള്ളാ മലയാളത്തു കാൽ ചവുട്ടുന്നതിനു മുമ്പ് 1909-ലും അബ്ദൽ മിശിഹാ ശരിയായ പാത്രിയർക്കീസ് എന്നും അദ്ദേഹം വഴിയായി ഇവിടെ കാതോലിക്കേറ്റ് സ്ഥാപിക്കണം എന്നും മലങ്കര സഭാ നേതാക്കന്മാർ പൊതുവെ ആഗ്രഹിക്കുകയും പരിശ്രമിക്കുകയും ചെയ്തു എന്ന് ഇവിടെ വ്യക്തമാകുന്നു.

9. 1910-ൽ അബ്ദൽ മ്ശിഹായിക്കു സുൽത്താന്റെ പ്രാതികൂല്യമല്ലാതെ മറ്റു യാതൊരു ന്യൂനതയും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്ന് അന്ന് പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി നേതാവായിരുന്ന കോനാട്ടു മല്പാനച്ചൻ സമ്മതിക്കുന്നു. കക്ഷിഭിന്നത മൂത്ത് അന്യോന്യം ഓരോ വാദമുഖങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച് ലഘുലേഖകൾ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ 1910 കുംഭം 5-നു സൂക്ഷ്മഗ്രാഹി എന്ന പേരിൽ മല്പാനച്ചൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വന്ത പ്രസ്സിൽ നിന്നും പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ലഘുലേഖയിൽ അബ്ദൽ മ്ശിഹായെപ്പറ്റി പറയുന്നതുതന്നെ ഇന്നത്തെ ചില "മല്പാന്മാർ" പറയുംപോലെ വ്യർത്ഥൻ, ഭ്രാന്തൻ, മുടക്കപ്പെട്ടവൻ, പാത്രിയർക്കീസല്ലാത്തവൻ എന്നൊന്നുമല്ല "അബ്ദൽ മ്ശിഹാ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ" എന്നു തന്നെയാണ്. അദ്ദേഹത്തെ കൊണ്ടുവന്ന് കാതോലിക്കാവാഴ്ച നടത്തി വട്ടശ്ശേരിൽ തിരുമേനി മലങ്കരസഭയുടെ നില സുരക്ഷിതമാക്കുമെന്ന് കേട്ടപ്പോൾ അബ്ദൽ മ്ശിഹായെ എത്രയും ഹാസ്യമാക്കി സ്വപക്ഷീയരുടെ മനോവീര്യം നിലനിർത്തുന്നതിനും എതിർപക്ഷത്തെ നിന്ദിക്കുന്നതിനുമായി അങ്ങേയറ്റം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്: "ഈ ബാവാ (അബ്ദൽ മ്ശിഹാ പാത്രിയർക്കീസ്) ദയറാ വിട്ട് രാജകല്പനപ്രകാരം ഒരു ഭവനത്തിൽ താമസിക്കുന്നു. അവിടെനിന്നു പുറത്തിറങ്ങണമെങ്കിൽ രാജകല്പന കൂടാതെ സാധിക്കയില്ലെന്ന് ഓർക്കണം" എന്നു മാത്രമാണ്. അന്നത്തെ മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് കക്ഷിയിലെ ആളുകളെ "പോർട്ടുഗീസ് പറങ്കിയുടെ സന്തതി", "പുനരുത്ഥാനം ചെയ്ത യൂദാസ്കറിയോത്താ" എന്നും മറ്റും അതിനീചമായി ദുഷിച്ചു മാർ കൂറിലോസ് കക്ഷി എഴുതിയ ടി ലഘുലേഖ പുറം 14-ൽ പോലും തങ്ങളുടെ എതിർകക്ഷിയുടെ രക്ഷാകർതൃത്വം കയ്യേറ്റ മാർ അബ്ദൽ മ്ശിഹായെ "പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ" എന്നു തന്നെ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിൽനിന്ന് കാതോലിക്കാസ്ഥാനം ലഭിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്, തുർക്കിയുടെ ആജ്ഞ കൂടാതെ സ്ഥലംവിടുവാൻ നിർവ്വാഹമില്ലെന്നുള്ള ഏക തടസ്സം മാത്രം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നു. വളരെ പരിശ്രമിച്ചിട്ടും മറ്റു യാതൊരു കുറ്റവും അബ്ദൽ മ്ശിഹായുടെമേൽ ആരോപിക്കുവാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശത്രുക്കൾക്ക് സാധിച്ചിരുന്നില്ലെന്ന് ഇവിടെ സ്പഷ്ടമാകുന്നു. അദ്ദേഹം 1910-ലും ഭ്രാന്തനുമല്ല, ഭ്രഷ്ടനുമല്ല. അനിഷേധ്യ പാത്രിയർക്കീസ് തന്നെ എന്ന് ഇവിടെയും തെളിഞ്ഞു കാണുന്നില്ലയോ?

10. 1911-ക്ക് കൊല്ലവർഷം 1087-ലും അബ്ദൽ മിശിഹാ പാത്രിയർക്കീസ് തന്നെ എന്ന് അബ്ദള്ളായുടെ കക്ഷികളും മനസ്സറിയാതെ സമ്മതിക്കുന്നു: 1087-ൽ അതായത് മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് തിരുമേനിയുടെ പേർക്ക് മുടക്കുകല്പന എഴുതിയിട്ട് മലയാളത്തോടു യാത്ര പറഞ്ഞശേഷം - "മുടക്കു സുന്നഹദോസ് ഉണ്ടായതായി പറയുന്ന 1903-ന് 8 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം - 1911-ൽ അബ്ദള്ളാ മലയാളത്തു പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിട്ടുള്ള മുടക്കു കല്പനകളും മറ്റും അസാധുവാക്കി അബ്ദൽ മ്ശിഹാ കല്പന അയയ്ക്കുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മലയാളത്തേക്കുള്ള എഴുന്നെള്ളത്തിന് ത്വരിതഗതിയിൽ ഒരുക്കങ്ങൾ നടത്തുകയും അങ്ങനെ അബ്ദൽ മ്ശിഹാ പാത്രിയർക്കീസ് തങ്ങളുടെ ബദ്ധവൈരി എന്ന് പ്രത്യക്ഷമായി അബ്ദള്ളാ കക്ഷി ഗ്രഹിക്കയും ചെയ്ത അവസരത്തിൽ ജീവനിക്ഷേപത്തിൽ ചേർത്തിരുന്ന ഒരു പ്രസ്താവന ഇതും മറ്റു പലതും വെളിവാക്കുന്നുണ്ട്. "ജീവനിക്ഷേപം" അബ്ദള്ളായുടെ കക്ഷിയുടെനാവായി കോനാട്ടച്ചന്റെ പത്രാധിപത്യത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വകയായി സ്വന്തം പ്രസ്സിൽനിന്നും പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ടി കക്ഷിയുടെ പ്രസ്താവനകൾക്ക് പ്രചുരപ്രചാരം നൽകിക്കൊണ്ടിരുന്ന മാർത്തോമ്മാക്കാരുടെ "സഭാതാരക" ആ പ്രസ്താവന ജീവനിക്ഷേപത്തിൽ നിന്നെടുത്ത് വീണ്ടും പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിട്ടുമുണ്ട്. അതു താഴെ ചേർക്കുന്നു:

"അബ്ദൽ മ്ശിഹാ ബാവാ ഈ മോറാനെ (അബ്ദള്ളാ പാത്രിയർക്കീസിനെ) കുറിച്ച് അയച്ചു എന്നു പറഞ്ഞ് അച്ചടിച്ചു പരസ്യപ്പെടുത്തീട്ടുള്ള എഴുത്തിനെ വിശ്വസിപ്പാൻ മാർഗ്ഗം കാണുന്നില്ല. ... ആദ്യം മുദ്ര വയ്ക്കാഞ്ഞതിന് പ്രതിവിധിയായി പിന്നത്തേതിന് മുദ്ര വയ്ക്കുമ്പോൾ പതിവു വിട്ടു മൂന്നു മുദ്ര കുത്തുവാൻ അദ്ദേഹം കൊച്ചുകുട്ടിയാണോ? ... ഈ എഴുത്തുകളെക്കുറിച്ച് കേട്ട കാലത്തുതന്നെ വിവരം ശീമയിൽ അറിയിക്കുകയും .... ഗവൺമെന്റ് അബ്ദൽ മിശിഹാ ബാവായോടു സമാധാനം ചോദിക്കുകയും ചെയ്തു. ... അദ്ദേഹം മലയാളത്തു വരുവാൻ ഒരുങ്ങുന്നതായി കേൾക്കുന്നുയെന്നും ഇവിടെനിന്നു എഴുതുകയും അവർ ഗവൺമെന്റിനെ ബോധിപ്പിക്കുകയും ജനങ്ങളെയോ പള്ളികളെയോ സംബന്ധിക്കുന്ന സമുദായം ഇടപെട്ട യാതൊരു സംഗതികളിലും നിന്റെ വാ തുറന്നുപോകരുതെന്നും യാതൊന്നും എഴുതി പോകരുതെന്നും നീ ഇരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിനു വെളിക്കു കടക്കരുതെന്നും ... ദിവാൻ (അവിടെ ദിവാൻ ഉണ്ടു പോലും! - ലേഖകൻ) മുഖാന്തിരം ആ ബാവായ്ക്കു കല്പന കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ വിവരങ്ങൾക്ക് ഈയിടെ ശീമയിൽ നിന്നു കല്പനകളും എഴുത്തുകളും വന്നിട്ടുണ്ട്. ടി മുദ്രയില്ലാത്ത എഴുത്ത് ... അതു സുറിയാനിയിലോട്ട് തർജ്ജമ ചെയ്തു അച്ചടിച്ചതായ ഓരോ പ്രതികളും അടക്കംചെയ്ത് ഓരോ പ്രത്യേക എഴുത്തോടുകൂടി നാൽപതോ അമ്പതോ പ്രധാനന്മാർക്കു മൂന്നാമതായി ഇവിടെനിന്ന് അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. .... ഒന്നുകിൽ അതിൽ പേർ പറയുന്ന ആൾ അല്ലെങ്കിൽ അച്ചടിച്ചവർ ഉത്തരം പറയേ

ണ്ടതായി വന്നു കൂടും. ... വെറുതെ ഒരു സ്ഥലത്തു അടങ്ങി പാർക്കുന്ന ആ ബാവായെ ഈ കൂട്ടർ വലിയ ശിക്ഷയ്ക്കും അപകടത്തിനും മാനഹാനിക്കും ഇടവരുത്താതിരുന്നാൽ കൊള്ളാം. ആ പാവത്തിന്റെ ശാപത്തിനു കൂടെ ചിലർ പാത്രവാന്മാരാകാതിരിക്കട്ടെ. അദ്ദേഹം എഴുതിയതാണെന്നു സമ്മതിക്കുന്ന പക്ഷം അധികാരം കവിഞ്ഞും രാജകല്പന നിഷേധിച്ചും പ്രവർത്തിച്ചതിന് അവിടുത്തെ നിയമാനുസരണം ശിക്ഷിക്കാതിരിക്കയില്ല. അദ്ദേഹം എഴുതിയതല്ലെന്ന് പറയുന്നപക്ഷം അപ്രകാരം അദ്ദേഹത്തെക്കൊണ്ട് സ്വന്ത കൈപ്പടയിൽ എഴുതിച്ച് മുദ്രയും വെപ്പിച്ച് ഇവിടെ അയച്ചുതരികയോ മറ്റുവിധത്തിൽ അവിടെയുള്ളവരെ ബോധപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യും. രണ്ടു മാസത്തിനകം കാണാം" (സഭാതാരക, N.S. Book.VIII, പേജ് 70, 71).

കാണാം എന്ന് ടി പ്രസ്താവനയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഏതായാലും ശരി തന്നെയായിരുന്നു. പക്ഷേ കാണുന്നതിന് രണ്ടു മാസത്തിനു പകരം ഏഴു വേണ്ടി വന്നു എന്നും, കണ്ടത് അബ്ദൽ മ്ശിഹാ പാത്രിയർക്കീസിനെ തന്നെയായിരുന്നു എന്നും മാത്രമേ മാറ്റമുണ്ടായുള്ളു. പ്രസ്തുത പ്രസ്താവനയിൽ നിന്നും താഴെ ചേർക്കുന്ന അഞ്ചു സംഗതികൾ വ്യക്തമാകുന്നില്ലയോ എന്ന് പരിശോധിച്ചു നോക്കുക.

(എ) "അബ്ദൽ മിശിഹാ ബാവാ ഈ മോറാനെ (പാത്രിയർക്കീസിനെ) കുറിച്ചു അയച്ച...." എന്നെഴുതിയിരിക്കുന്നത് അബ്ദള്ളാബാവായെ ഉദ്ദേശിച്ചാണ്. അന്ന് ഒന്നിൽ കൂടുതൽ പാത്രിയർക്കീസന്മാർ ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ മാത്രമാണ് ഏതു പാത്രിയർക്കീസിനെയാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് എന്നു വായനക്കാരെ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനായി "ഈ" എന്ന ചൂണ്ട് വിശേഷണം മോറാൻ (പാത്രിയർക്കീസ്) എന്ന നാമത്തോടുചേർത്ത് ഈ മോറാൻ എന്നു പറഞ്ഞ് തിരിച്ചു കാണിക്കേണ്ടി വന്നത് എന്നു എത്രയും സ്പഷ്ടമാണല്ലോ. വൈരം മൂത്ത് കക്ഷി പിരിഞ്ഞ് കൊടുംപിരികൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽപോലും അബ്ദള്ളായെ കൂടാതെ വേറെ പാത്രിയർക്കീസ് ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ള സത്യം അബ്ദള്ളായുടെ കക്ഷി മനസ്സറിയാതെ മല്പാനച്ചൻ മുഖേന സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നതിനാലും അബ്ദൽ മ്ശിഹായ്ക്കും അബ്ദള്ളായ്ക്കും പുറമെ അന്ന് മറ്റൊരു പാത്രിയർക്കീസ് ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന് ആർക്കും വാദം ഇല്ലാത്തതിനാലും 1911-ക്ക് കൊല്ലവർഷം 1087-ലും അബ്ദൽ മ്ശിഹാ പാത്രിയർക്കീസായിരുന്നു എന്ന് അബ്ദള്ളായുടെ കക്ഷി സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു സിദ്ധിക്കുന്നു.

(ബി) അബ്ദള്ളാ എഴുതിയ മുടക്കും മറ്റും അസാധുവാക്കി ചെയ്തും മലങ്കരസഭയുടെ ആവശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റിതരുന്നതിനായി ഇങ്ങോട്ട് എഴുന്നെള്ളുന്നതാണെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടും അബ്ദൽ മിശിഹാ മലയാളത്തേക്കയച്ച കല്പനക്കെതിരായി അബ്ദള്ളായുടെ കക്ഷിക്കു പറവാനായി ആകെപ്പാടെ കണ്ടുകിട്ടിയ കുറ്റം അദ്ദേഹം പാത്രിയർക്കീസല്ലെന്നല്ല, അദ്ദേഹത്തിനു സുൽത്താന്റെ നിരോധനം ഉണ്ട് എന്നൊരു സംഗതി മാത്രമാണ്. മുടക്കോ മദ്യസേവയോ ചിത്തഭ്രമമോ അഥവാ അതുപോലെ മറ്റെന്തെങ്കിലുമോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മേൽ ആരോപിപ്പാൻ വിരോധം മുഴുത്ത ഘട്ടത്തിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ എതിരാളികൾ തുനിയുന്നില്ല. അതിനാൽ ആ വക യാതൊരു ന്യൂനതകളും അദ്ദേഹത്തിൽ ആരോപിക്കുവാൻ ഇല്ലായിരുന്നു എന്ന് സുദൃഢം വ്യക്തമാകുന്നു.

(സി) അബ്ദൽ മ്ശിഹാ അയച്ച രണ്ടാമത്തെ കല്പനയിൽ "പതിവു വിട്ട് മൂന്ന് മുദ്ര കുത്തുവാൻ അദ്ദേഹം കൊച്ചുകുട്ടിയാണോ" (മൂന്ന് മുദ്ര കുത്തിയിരുന്നു എന്നുള്ളതുതന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശത്രുക്കളുടെ വ്യാജപ്രസ്താവനയായിരുന്നു) എന്നു ചോദിച്ചുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം അങ്ങനെ ചെയ്കയില്ല എന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശത്രുക്കൾ പോലും പ്രസ്താവിക്കുന്നതിനാലും, അദ്ദേഹം മദ്യപനും ഭ്രാന്തനുമാകയാൽ നിരർത്ഥകമായി വല്ലതും ചെയ്ത കൂട്ടത്തിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു കല്പനയും അയച്ചിരിക്കാം എന്ന് വാദിച്ചു കാണാത്തതിനാലും അദ്ദേഹത്തിൽ ആ വക ദൂഷ്യങ്ങൾ ഉണ്ടെന്ന് തന്റെ വൈരികൾക്ക് 1911 വരെ യാതൊരറിവുമില്ല.

(ഡി) അദ്ദേഹം കേവലം നിരപരാധിയാണെന്നും അദ്ദേഹത്തിനു സങ്കടത്തിടയാക്കുന്നത് ശാപഹേതുകമാണെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വൈരികൾ തന്നെ സമ്മതിച്ചു പറയുന്നു.

(ഇ) സങ്കോചമെന്യേ ശങ്കാവിഹീനം: സുൽത്താൻ അബ്ദൽ മിശിഹായെ വാ തുറന്നുപോകരുതെന്നും എഴുതിപോകരുതെന്നും മറ്റും നിരോധിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നും മറ്റും തട്ടിവിട്ടിരിക്കുന്നതിൽ അബ്ദള്ളാ കക്ഷിക്ക് വ്യാജപ്രസ്താവനകൾക്കുള്ള വൈദഗ്ദ്ധ്യം തെളിയുന്നു.

അദ്ധ്യായം 8

സ്ഥാനഭ്രംശം എന്നു പറയുന്നത് കേവലം ഫർമാൻ നഷ്ടം മാത്രം

അബ്ദൽ മ്ശിഹാ ബാവായ്ക്ക് തുർക്കി രാജ്യത്ത് ആലപ്പൊ, ദമസ്ക്കൂസ്, റാക്കാ, ഡയബക്കർ, മർദീൻ, മൂസൽ, ദയർഉസഫ്രാൻ എന്നീ ഏഴു സ്ഥലങ്ങളിലും അവയുടെ പരിസരങ്ങളിലും (മലങ്കരയും മറ്റും അതിൽ പെടുന്നില്ലെന്ന് പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ) ഉള്ള പൂർവ്വിക സുറിയാനിക്കാരുടെ മേൽ ഏതാനും ചില ലൗകിക അധികാരങ്ങൾ നൽകിക്കൊണ്ട് തുർക്കി സുൽത്താൻ ഹമീദ് നൽകിയിരുന്ന ഫർമാൻ അദ്ദേഹം പിൻവലിച്ചു. ഈ സംഭവത്തെയാണ് "സ്ഥാനഭ്രംശം" എന്നു പറയുന്നത്. ഇതിൽക്കവിഞ്ഞു യാതൊന്നും ഉണ്ടായില്ല. എങ്കിലും തുർക്കി രാജ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇതു പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളെ പല വിധത്തിൽ സ്പർശിച്ചു. എന്നു മാത്രമല്ല സുൽത്താന്റെ ഹിതത്തിനെതിരായി എന്തെങ്കിലും അവിടെ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് ആത്മഹത്യാപരമായിരുന്നതിനാൽ പാത്രിയർക്കീസ് എന്ന നിലയിൽ അബ്ദൽ മ്ശിഹാ ബാവായ്ക്കു തുർക്കിരാജ്യത്തിൽ ജീവിക്കുക തന്നെ പ്രയാസമായും തീർന്നു. ഇതിൽക്കവിഞ്ഞ് മേൽപ്പറഞ്ഞ സംഭവത്തിനു യാതൊരർത്ഥവുമില്ല. അബ്ദൽ മ്ശിഹായെ സുന്നഹദോസ് മാറ്റുകയോ മാറ്റുവാൻ കൂടുകയോ, കൂടുവാൻ ആലോചിക്കയെങ്കിലുമോ ഉണ്ടായതായി യാതൊരു തെളിവും കാണുന്നില്ല. ഉണ്ടെങ്കിൽ കാണിക്കട്ടെ. മാത്രമല്ല അബ്ദൽ മ്ശിഹായെ മുടക്കുവാനോ മാറ്റുവാനോ ഒരു സുന്നഹദോസ് പരിശ്രമിച്ചതായിപ്പോലും, അദ്ദേഹം മലയാളത്തേക്ക് എഴുന്നള്ളിയ കാലഘട്ടം (1912) വരെ ഒരുവനും പ്രസ്താവിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. അദ്ദേഹത്തെ മുടക്കി എന്നും മറ്റും സ്ഥാപിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നവർക്ക് തന്നെ എന്ന്, ആര്, എന്തിന്, എങ്ങിനെ മുടക്കി എന്നും മറ്റും പൂർവ്വാപരവിരുദ്ധവും പരസ്പരവിരുദ്ധവുമായിട്ടല്ലാതെ ഒന്നും നിശ്ചയമായി പ്പറവാൻ ഇതുവരെ കഴിയാത്തതിൽ നിന്നു തന്നെ വി. സഭയുടെ സുന്നഹദോസ് അദ്ദേഹത്തെ മാറ്റുകയോ മറ്റോ ചെയ്തില്ലെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നുണ്ട്. അബ്ദൽ മ്ശിഹായുടെ വൈരികൾ സുൽത്താനു കോഴ കൊടുത്ത് കൃത്രിമമായി ഫർമാൻ പിൻവലിപ്പിക്കയാണുണ്ടായത് എന്നു താഴെ ചേർക്കുന്നതുകൊണ്ടു വ്യക്തമാകുന്നില്ലയോ എന്നു പരിശോധിക്കുക.

1. സ്ഥാനഭ്രംശവും തുടർന്നുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളും സുൽത്താൻ സഭയുടെ ഹിതത്തിന് എതിരായി നടത്തിയ കൈയേറ്റമായിട്ടത്രേ കാണുന്നത്. ഇപ്പോഴത്തെ കക്ഷിഭിന്നത ആരംഭിക്കുന്നതിന് എന്നല്ല അബ്ദള്ളാ ബാവാ പാത്രിയർക്കീസാകുന്നതിനു മുമ്പ് 1905-ൽ സഭാനാവായിരുന്ന ഇടവകപ്പത്രിക പറയുന്നത്: അന്ത്യോഖ്യാ സിംഹാസനത്തിന്മേൽ വാഴുന്ന രണ്ടാമത്തെ "അബ്ദൽ മിശിഹാ എന്നു പേരായ മാർ ഇഗ്നാത്തിയോസ് പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാതിരുമേനിയെ തുർക്കി ഗവൺമെന്റ് സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയിരിക്കുന്നു. ... സുൽത്താന്റെ രാജ്യഭരണം ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു പൊതുവിൽ തൃപ്തികരമല്ലെന്നുള്ളത് സംശയമറ്റ സംഗതിയാണ്. ... എന്നാൽ അന്ത്യോഖ്യരുടെ കാര്യത്തിൽ മുൻകാലങ്ങളിൽ പല ഉപദ്രവങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അടുത്തകാലത്ത് ഇങ്ങനെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ നടന്നതായി കേട്ടിട്ടില്ല" എന്നാണ്. ഇതിനെ തുടർന്ന് ഗീവറുഗീസ് നാലാമൻ, യാക്കോബ്, പത്രോസ് മൂന്നാമൻ ആദിയായി പല പാത്രിയർക്കീസന്മാരെയും ഭീഷണിപ്പെടുത്തുകയും, കൊല്ലുവാൻ ശ്രമിക്കുകയും, പീഡിപ്പിക്കുകയും ചെയ്ത വിധങ്ങൾ വിവരിച്ചശേഷം ടി ലേഖനം പ്രസ്താവിക്കുന്നത്, "ഈയിടെ നടന്നതായി പറയുന്ന സ്ഥാനഭ്രഷ്ടിന് ആരോപിച്ചിരിക്കുന്ന കാരണം രാജദ്രോഹമാണത്രേ. ... ഈ സ്ഥാനഭ്രംശം മൂലം പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനത്തിൽ ഉണ്ടായ ഒഴിവിലേക്ക് ആളിനെ തെരഞ്ഞെടുപ്പാൻ സുൽത്താൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്" എന്നുമാണ്. അടുത്ത ചിങ്ങം (1081) ഇടവകപ്പത്രിക 161-ാം പുറത്തു പറയുന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്. "തുർക്കി സുൽത്താന്റെ ആജ്ഞപ്രകാരം മാർ ഇഗ്നാത്തിയോസ് അബ്ദൽ മ്ശിഹാ പാത്രിയർക്കീസ് ബാവാ അവർകളെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയ വിവരം മുമ്പു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. ... പാത്രിയർക്കാ സ്ഥാനത്തേക്കു പൂർണ്ണ അധികാരത്തോടുകൂടെ ഒരാളെ പ്രതിഷ്ഠിക്കേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് തിരഞ്ഞെടുപ്പുയോഗം കൂടുവാൻ ഇവിടെയും നോട്ടീസ് വന്നിരിക്കുന്നു." പുലിക്കോട്ടു തിരുമേനിയുടെ പേർക്കു കൈമാഖാം തിരുമേനി അയച്ച ക്ഷണക്കത്തിൽ പറയുന്നത്, അബ്ദൽ മിശി

ഹായുടെ സിംഹാസന നഷ്ടം കേവലം സുൽത്താന്റെ പ്രവർത്തി മാത്രം എന്നു വ്യക്തമാകുന്നില്ലയോ എന്നു കൂടെ നോക്കുക. കത്തിൽ പറയുന്നത്: "തുർക്കി സുൽത്താൻ നമ്മുടെ അബ്ദൽ മ്ശിഹാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ഫർമാൻ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു. ... ഫർമാൻ ഇല്ലാതാകുന്നതു വലിയൊരു നഷ്ടമാണ്. ആകയാൽ ഫർമാൻ കിട്ടത്തക്കവണ്ണം ഒരാളെ പാത്രിയർക്കീസായി വാഴിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു..." എന്നാണ്.

വീണ്ടും 1906 കർക്കടകം ഇടവകപത്രിക പറയുന്നത് "മോറാൻ മോർ ഇഗ്നാത്യോസ് അബ്ദൽ മ്ശിഹാ പാത്രിയർക്കീസ്ബാവാ അവർകളെ അധികാരത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിക്കണമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് ആവശ്യപ്പെട്ടതു മുതൽ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ലൗകികചുമതലകൾ മൂസലിലെ ... നോക്കിവരുന്നു. ..." (പുറം 140) എന്നാണ്. സിംഹാസനനഷ്ടം സുന്നഹദോസ് മൂലമോ സുൽത്താൻ മൂലമോ? വായനക്കാർ വിധിച്ചുകൊൾക!

2. യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസിനെ ആക്കുകയും നീക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു തുലുക്കനാണ് എന്നുള്ള താരകയുടെ ആരോപണം: അക്കാലത്ത് സുറിയാനിസഭയെ ഏതുവിധേനയും അധിഷേപിക്കുന്നതിനും നിന്ദിക്കുന്നതിനുമായി അരയും തലയും മുറുക്കി കണ്ണിലെണ്ണയൊഴിച്ചു കാത്തിരുന്ന മാർത്തോമ്മാ സഭാനാവായിരുന്ന "മലങ്കരസഭാതാരക" (കെ. എൻ. ദാനിയേൽ) സുൽത്താൻ മൂലമുണ്ടായ അബ്ദൽ മ്ശിഹായുടെ സിംഹാസനനഷ്ടവും അബ്ദള്ളായുടെ സിംഹാസനലബ്ധിയും എടുത്തുകാണിച്ചു വിമർശിച്ചുകൊണ്ട് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഈ അവസരത്തിൽ ശ്രദ്ധേയമാണ്. 1907-നു 1082-ലെ മലങ്കരസഭാതാരക 4-ഉം 5-ഉം പുറങ്ങളിൽ പറയുന്നത്, "ദൈവികമായ ഒരു സ്ഥാനം ... എടുപ്പാനോ ഒരു തുലുക്കന് അധികാരമില്ലെന്നും അതുകൊണ്ട് ദൈവികമായ ഒരു സ്ഥാനമുള്ള ആളിനെ തുർക്കി സുൽത്താൻ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയാൽ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാകയില്ലെന്നും യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസ് തുർക്കി സുൽത്താന്റെ ആജ്ഞപ്രകാരം സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കപ്പെട്ടു എന്നു പത്രിക (ഇടവകപത്രിക) പറയുന്നതിനാൽ ടി പാത്രിയർക്കീസിന് ദൈവികമായ ഒരു സ്ഥാനവും ഇല്ലെന്ന് സമ്മതിക്കുകയാണെന്നും അതുകൊണ്ട് യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസ് "ചുമ്മാ" പാത്രിയർക്കീസാണെന്നുമത്രേ എന്റെ അഭിപ്രായം. ... സ്ഥാനത്തിലിരിക്കുന്ന പാത്രിയർക്കീസിന്റെ സ്ഥാനം എടുത്തു കളവാൻ അധികാരമുള്ള ആളിന് സംഘം തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ആളിന് സ്ഥാനം കൊടുക്കരുതെന്നു പറവാൻ അധികാരമില്ലയോ. ... മനഃസാക്ഷിയോ പൗരുഷമോ ഉള്ള ഒരുവൻ അന്ത്യോഖ്യായിലെ യാക്കോബായക്കാരിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു എങ്കിൽ യാക്കോബായപാത്രിയർക്കീസ് മേലാൽ പാത്രിയർക്കീസല്ല എന്ന് തുർക്കി പറഞ്ഞപ്പോൾ അതിനെ സ്വീകരിക്കയില്ലായിരുന്നു എന്നു തീർച്ചയാണ്. ... യാക്കോബായ പാത്രിയർക്കീസിനെ നിയമിക്കുന്ന പരിശുദ്ധാത്മാവ് തുലുക്കനാണ്. ... അബ്ദള്ളായിൽ തുർക്കി പ്രസാദിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് പാത്രിയർക്കാസ്ഥാനം കിട്ടുന്നതിന് എന്തു പ്രയാസമാണുള്ളത്? ...." എന്നിപ്രകാരമാണ്. ഈ പ്രസ്താവനകളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നത് സുൽത്താന്റെ വിരോധത്താൽ സിംഹാസനം നഷ്ടപ്പെട്ടു എന്നു മാത്രമല്ലയോ?

3. അബ്ദൽ മ്ശിഹായെ പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനത്തിൽ നിന്നും എന്നെങ്കിലും സുന്നഹദോസ് മാറ്റിയതായി 1912-ൽ അദ്ദേഹം മലയാളത്തിലേക്ക് എഴുന്നള്ളിയ കാലം വരെ യാതൊരറിയിപ്പും വി. സഭയ്ക്കു യാതൊരുവനും നൽകിയിട്ടില്ല. മാറ്റിയിരുന്നു എങ്കിൽ വിവരം തദവസരത്തിൽ തന്നെ അറിയിക്കുക എത്രയും സ്വാഭാവികമായിരുന്നു. വളരെ അത്യാവശ്യവുമായിരുന്നു. പാത്രിയർക്കീസ്കക്ഷി തന്നെ സമ്മതിക്കുന്നുമുണ്ട്, പക്ഷേ അങ്ങനെ അറിയിച്ചിട്ടില്ല. മറ്റൊരു പാത്രിയർക്കീസിനെ അബ്ദൽ മ്ശിഹായുടെ ജീവിതകാലത്തു തന്നെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനു ക്ഷണക്കത്തയയ്ക്കുന്ന അവസരത്തിലെങ്കിലും സുന്നഹദോസിനാൽ വല്ല നീക്കവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അത് അറിയിക്കേണ്ടതെത്രയും അവശ്യം ആവശ്യമായിരുന്നു എന്നും അപ്രകാരം അറിയിക്കാതിരിക്കയില്ലായിരുന്നുവെന്നും സ്പഷ്ടമല്ലയോ. ആ അവസരത്തിലും സുന്നഹദോസിന്റെ ഒരു നീക്കലോ മറ്റോ ഉണ്ടായതായി പറയുന്നില്ല. ആദ്യ പാത്രിയർക്കീസ് ജീവനോടിരിക്കെ താൻ ആ സ്ഥാനത്തേയ്ക്കു തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടു വാഴിക്കപ്പെട്ടതിന്റെ വിശദവിവരങ്ങളും സാഹചര്യങ്ങളും വെളിക്കാകുന്നത് അദ്ദേഹത്തിനു ലജ്ജയും ആക്ഷേപവും ഉണ്ടാക്കുന്നതായിരുന്നില്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം വാഴിക്കപ്പെട്ട വിവരം മലയാളത്തേക്കറിയിച്ചപ്പോഴോ, അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം തന്നെ മലയാളത്തേക്കു പുറപ്പെട്ടപ്പോഴെങ്കിലുമോ അഥവാ ഇവിടെ സഞ്ചരിച്ച കാലത്തോ അതേപ്പറ്റി വിശദമായ, പ്രസ്താവനകൾ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നു എന്നുള്ളതു സംശയരഹിതമായ സംഗതിയാണ്.

4. 1912-ൽ അബ്ദൽ മ്ശിഹാ ബാവാ പാത്രിയർക്കീസല്ലെന്നു പറഞ്ഞ് അദ്ദേഹത്തിൽ നിന്നു മലങ്കരജനങ്ങളെ അകറ്റാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ അതിലേക്ക് എടുത്തുകാണിപ്പാൻ സഭയുടെയോ സുന്നഹദോസിന്റേയോ തീരുമാനങ്ങൾ ഒന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. തുർക്കിയുടെ കല്പനയാണ് ആകപ്പാടെ ഉണ്ടായിരുന്നത്. സുന്നഹദോസിന്റെ ശബ്ദമേ അവിടെ എങ്ങുമില്ല. അബ്ദൽ മ്ശിഹാ മലങ്കരെ എഴുന്നള്ളുകയും ഇവിടുത്തെ സഭ യോഗ്യമായി അദ്ദേഹത്തെ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തത് മാർ ഒസ്താത്തിയോസ് ഇവിടെനിന്നും അബ്ദള്ളായെ അറിയിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിർദ്ദേശാനുസരണം കുസ്തൻദീനിലെ എപ്പിസ്ക്കോപ്പാ 1912 മിഥുനം 30-നു മലയാളത്തേക്കയച്ച കത്തിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു: "ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ സഭാമക്കളിൽ ചിലർ ആംകൂറിനെ (അബ്ദൽ മിശിഹായെ) ബഹുമാനിക്കുന്നതായി നാം കേൾക്കുന്നു. അവൻ പാത്രിയർക്കീസല്ല. ... എന്നിത്യാദി സംഗതികളെക്കുറിച്ച് സർക്കാരിൽ നിന്നും കല്പന വാങ്ങി അയച്ചിട്ടുള്ളത് അവിടെ കിട്ടാഞ്ഞിട്ടായിരിക്കും അവർ വഞ്ചനയിൽ അകപ്പെട്ടു ശത്രുക്കളോടു ചേർന്നുപോകുന്നത്. ... ഇപ്പോൾ കല്പന അവിടെ എത്തിയിരിക്കും" (മുളന്തുരുത്തി പി. റ്റി. പ്രസ്സ് ലഘുലേഖ നമ്പർ 1, പുറം 14). അബ്ദൽ മ്ശിഹാ പാത്രിയർക്കീസല്ലെന്നു സഭാമക്കളെ അറിയിക്കാനുള്ള കല്പന തുർക്കി സുൽത്താനാണു പോലും അയക്കേണ്ടത്! അബ്ദൽ മ്ശിഹായെ പാത്രിയർക്കാസ്ഥാനത്തു നിന്നും മാറ്റിയതായി ഈ കാലഘട്ടം വരെ അറിയിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഈ സന്ദർഭത്തിലും ഒരു സുന്നഹദോസ് തീരുമാനം എടുത്തുപറവാനോ കാണിപ്പാനോ ഇല്ലെന്നുള്ളതും സ്പഷ്ടമല്ലയോ. അതായതു കേവലം ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിരുന്ന ഫർമാൻ നഷ്ടം മാത്രമാണ് ആകപ്പാടെ പറവാനും കാണിപ്പാനും ഉള്ളത് എന്നു ചുരുക്കം. ഇക്കാലത്തിന് ഒൻപതു വർഷങ്ങൾക്കു മുൻപ് (1903-ൽ) അബ്ദൽ മ്ശിഹായെ മുടക്കുകയോ മാറ്റുകയോ ചെയ്തതായി ഒരു സുന്നഹദോസ് നിശ്ചയം ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ എപ്പിസ്ക്കോപ്പാ അതിന്റെ പകർപ്പ് മലയാളത്തേക്കയയ്ക്കുമായിരുന്നു എന്നുള്ളതും, അപ്രകാരമൊരു സുന്നഹദോസ് നിശ്ചയം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ തത്സംബന്ധമായ റിക്കാർഡുകൾ എല്ലാം അബ്ദള്ളായുടെ സ്വാധീനത്തിലായിരുന്നിരിക്കുമെന്നുള്ളതും, മലങ്കരയിലെ ക്രിസ്തീയസഭ ഒരു മഹമ്മദീയന്റെ കല്പനയേക്കാൾ ബഹുമാനിക്കുന്നത് ഒരു സുന്നഹദോസ് തീരുമാനത്തെ ആയിരിക്കുമെന്ന് പാത്രിയർക്കീസിനറിയാമായിരുന്നു എന്നുള്ളതും അവിതർക്കിതമാണ്. തുർക്കിയുടെ കല്പന അയയ്ക്കുവാൻവേണ്ടി, കരയും കടലും ചുറ്റിനടന്ന് ബദ്ധപ്പെട്ടു കഷ്ടപ്പെടുന്ന അവസരത്തിൽപോലും 1903-ലെ നമ്മുടെ "സ്ഥാനഭ്രംശ സുന്നഹദോസ്" നെ സംബന്ധിച്ച് ഒറ്റയക്ഷരംപോലും ശബ്ദിച്ചു കാണുന്നില്ല. അതിനാൽ ഫർമാൻ പിൻവലിച്ചതല്ലാതെ ഇപ്പോൾ മാർ യൂലിയോസ് പ്രസ്താവിക്കുംപ്രകാരം സുന്നഹദോസിനാലുള്ള ഒരു സ്ഥാനഭ്രംശമുണ്ടായതായി എന്തെങ്കിലും രേഖയോ കേവലം ഒരു കേട്ടുകേൾവി എങ്കിലുമോ അബ്ദള്ളാ ബാവായ്ക്ക് പോലും ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നു കാണുന്നു.

5. സുൽത്താൻ മാറ്റി എന്നതിനല്ലാതെ സഭയുടെ സുന്നഹദോസ് മാറ്റി എന്നതിനു 1931-ലും ഏലിയാസ് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ പക്കലും രേഖ ഒന്നുമില്ല: അബ്ദൽ മ്ശിഹാ ബാവാ വഴിയുള്ള കാതോലിക്കാവാഴ്ചയേയും പട്ടത്വ നൽവരത്തെയും സംബന്ധിച്ച തർക്കങ്ങൾ തീർത്തു സമാധാനം സ്ഥാപിക്ക എന്ന ഏകകാര്യത്തിനായി വളരെ കഷ്ടപ്പെട്ടു മലയാളത്തേക്കു വന്ന പാത്രിയർക്കീസ് ഏതൽ വിഷയസംബന്ധമായി അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വാധീനത്തിലുള്ള സകല റിക്കാർഡുകളും (പകർപ്പെങ്കിലും) കൂടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കണമെന്നുള്ളതും സംശയരഹിതമാണ്. ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഇന്ത്യാ വൈസ്രോയി, വെസ്റ്റ്കോട്ട് മെത്രാപ്പോലീത്താ, ബിഷപ്പ് ഗോർ ആദിയായ മഹാന്മാരുമായി ചർച്ച നടത്തേണ്ടി വരുമെന്നുള്ള വിവരവും ധരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഏലിയാസ് പാത്രിയർക്കീസ് പുറപ്പെട്ടതെന്നുള്ള വിവരവും ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഓർക്കേണ്ടതാണ്. ആലുവാ സെമിനാരിയിൽ വച്ച് പ്രസ്തുത പട്ടത്വം സാധുവാണെന്നുമല്ലെന്നും മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് തിരുമേനിയും പാത്രിയർക്കീസും തമ്മിൽ തർക്കമുണ്ടായപ്പോൾ വാദസ്ഥാപനാർത്ഥം പാത്രിയർക്കീസ് എടുത്തു കാണിച്ചതു സുന്നഹദോസ് നിശ്ചയമോ സഭാനിയമങ്ങളോ സഭയുടെ നാളാഗമഗ്രന്ഥമോ ഒന്നുമല്ല. "തുർക്കി ഗവൺമെന്റിന്റെ ചില റിക്കാർഡുകൾ" മാത്രമാണ് (1934-ലെ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയുടെ സുറിയാനിസഭാ മാസിക, പുറം 187). സുൽത്താൻ ഫർമാൻ പിൻവലിച്ചതല്ലാതെ 1903-ൽ ഒരു സുന്നഹദോസ് അബ്ദൽ മ്ശിഹാ ബാവായെ സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്തിരുന്നു എങ്കിൽ പട്ടത്വത്തെപ്പറ്റി തർക്കമുണ്ടായ ഈ അവസരത്തിൽ എങ്കിലും പാത്രിയർക്കീസ് പറ

യാതിരിക്കയില്ലായിരുന്നു എന്നുള്ളതും അങ്ങനെയൊന്നുണ്ടായിട്ടുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അതേപ്പറ്റി പറയുകയും തൽസംബന്ധമായ റിക്കാർഡുകൾ കാണിക്കുകയും ചെയ്യുമായിരുന്നു എന്നുള്ളതും നിശ്ചയമാണ്. അബ്ദൽ മ്ശിഹായെ സുൽത്താൻ മാറ്റി എന്നല്ലാതെ സുന്നഹദോസ് മാറ്റി എന്നതിലേക്ക് യാതൊരു രേഖയും ഉള്ളതായി 1932 വരെ ആരും പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

6. 1903-ൽ ഒരു സുന്നഹദോസ് ഉണ്ടായതായി 1934-ൽ പോലും പാത്രിയർക്കാസിംഹാസനത്തിങ്കൽ അറിവില്ല. അപ്രേം പാത്രിയർക്കീസ് 1934 കന്നി 27-ാംനു ഹോംസിൽ നിന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ 790-ാം നമ്പർ കല്പന എഴുതുമ്പോൾ അബ്ദൽ മ്ശിഹാ നൽകുന്ന പട്ടത്വവും അസാധു എന്നപോലെ ഗണിക്കുന്നതായിരിക്കുമെന്ന് ഒരു തീരുമാനമോ, സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്യുന്നതായുള്ള റിക്കാർഡോ ഉള്ളതായി പാത്രിയർക്കാസിംഹാസനത്തിങ്കൽ (പാത്രിയർക്കീസിനും അവിടുത്തെ മെത്രാന്മാർക്കും) അറിവില്ലെന്നു കാണുന്നു. "അബ്ദേദാലോ ദ്വിതീയൻ, ഏലിയാസ് തൃതീയൻ എന്നിവർ അബ്ദൽ മ്ശിഹായുടെ കൈവെയ്പ്പ് വ്യർത്ഥമെന്നു തീരുമാനിച്ചു. നമ്മോടുകൂടെ കൂടിയ പരിശുദ്ധ സുന്നഹദോസും ഐകകണ്ഠ്യേന ഈ അഭിപ്രായത്തെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തി" എന്നത്രെ ടി കല്പനയിൽ കാണുന്നത്. സിംഹാസനഡയറി മുതലായ നമ്മുടെ സഭാസംബന്ധമായ റിക്കാർഡുകൾ എല്ലാം പരിശോധിച്ചു വേണ്ട പരിജ്ഞാനം സമ്പാദിച്ചിട്ടുള്ള അപ്രേം പാത്രിയർക്കീസ് അബ്ദൽ മ്ശിഹാ വഴിയുള്ള പട്ടത്വം അസാധുവാണെന്നും മുമ്പും അസാധുവായി പരിഗണിച്ചു വന്നു എന്നും സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി ചരിത്രം ചുഴിഞ്ഞു പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടാണല്ലോ ഇത് എഴുതിയിരിക്കുന്നത്. എത്ര പുറകോട്ടു പരിശോധിച്ചിട്ടും 1906-ൽ സിംഹാസനം കരസ്ഥമാക്കിയ അബ്ദള്ളായിക്കു മുമ്പ് ആരെങ്കിലും ഒരു വ്യക്തിപോലും അബ്ദൽ മ്ശിഹായുടെ പട്ടത്വത്തിന് ഒരു ന്യൂനതയും ആരോപിച്ചിട്ടുള്ളതായി പറവാൻ അദ്ദേഹത്തിനു കണ്ടുകിട്ടുന്നില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മേൽ ഉദ്ധരിച്ച കല്പനയിൽ നിന്നുപോലും അദ്ദേഹം വിളിച്ചുകൂട്ടിയ സുന്നഹദോസ് അബ്ദൽ മിശിഹാ വഴിയായുള്ള പട്ടത്വം "വ്യർത്ഥ"മെന്നു തീരുമാനിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് അബ്ദള്ളാ ബാവായും ഏലിയാസു ബാവായും വ്യക്തിപരമായ നിലയിൽ ചില പ്രസ്താവനകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നല്ലാതെ യാതൊരു സുന്നഹദോസ് തീരുമാനങ്ങളും അതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു വ്യക്തമായി കാണുന്നു. ഇതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ നോക്കുമ്പോഴും "സ്ഥാനഭ്രംശം" എന്നു പേർ പ്രാപിച്ച സംഭവം വി. സഭയുടെ ഹിതത്തിനെതിരായി സുൽത്താൻ നടത്തിയ ഒരു കയ്യേറ്റം മാത്രമായിരുന്നു എന്നു തെളിയുന്നു.

7. ഫർമാൻ പിൻവലിച്ചുകൊണ്ടുള്ള കല്പനയുടെ ഗോപനവും അതു സുൽത്താന്റെ കയ്യേറ്റമായിരുന്നു എന്നുള്ളതിനു തെളിവാണ്. പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി ഇപ്പോൾ പറയുന്നപ്രകാരം സുന്നഹദോസ് കൂടി മാറ്റിക്കൊണ്ട് സുൽത്താന്റെയടുക്കൽ അപേക്ഷ ബോധിപ്പിക്കുകയും തദനുസരണം ഫർമാൻ പിൻവലിക്കുകയുമാണുണ്ടായതെങ്കിൽ ഫർമാൻ പിൻവലിച്ചുകൊണ്ടുള്ള തുർക്കി ഓർഡറിൽ അതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ആ വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കാവുന്നതാണ്. അതിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് എങ്കിലും അന്നെങ്ങാനും പരസ്യം ചെയ്തിരുന്നു എങ്കിൽ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയുടെ വാദം സുശക്തമായി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് അതിബലവത്തായ ഒരു രേഖയാകുമായിരുന്നു. തുർക്കിയുടെ സകല പിന്തുണയും ഉണ്ടായിരുന്ന അബ്ദള്ളാ ബാവായ്ക്ക് അതിന്റെ പകർപ്പ് പ്രസിദ്ധം ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു പ്രയാസവും ഉണ്ടായിരുന്നുമില്ല. എന്നാൽ അതിനെ ഇന്നും ഗോപനം ചെയ്തിരിക്കയാണ്. സൂര്യപ്രകാശം കാണ്മാനുള്ള ഭാഗ്യം അതിന് വിധിച്ചിട്ടില്ല. അതിനു കാരണം ടി റിക്കാർഡിൽ നിന്നും സുന്നഹദോസ് തീരുമാനമല്ല പ്രത്യുത സുൽത്താന്റെ കേവലം കയ്യേറ്റമാണ് ഫർമാൻ പിൻവലിക്കലിന്റെ പിന്നിൽ കിടക്കുന്നതെന്നു അതു വ്യക്തമാകുമെന്നുള്ള ഭീതിയല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ മറ്റെന്ത് എന്നു വെളിവാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

8. സ്ഥാനഭ്രംശവാർത്ത മർമ്മഭേദകമായിരുന്നു എന്നു പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി സമ്മതിക്കുന്നു. പാത്രിയർക്കാ സ്ഥാനഭ്രംശ വാർത്ത അന്നു റമ്പാനായിരുന്ന മാർ ഗീവറുഗീസ് ദീവന്നാസ്യോസ് തിരുമേനി അറിഞ്ഞപ്പോൾ - 1906 ചിങ്ങം 17-ാം തീയതി "അനാഥരായ സിംഹാസനമക്കൾ ആകുന്ന ഞങ്ങൾക്ക് കഷ്ടം. ഈ വാർത്ത ഞങ്ങൾക്കു മർമ്മഭേദകമാകുന്നു. ... നിങ്ങൾ പാത്രിയർക്കീസിൽ ആശ്രയിച്ചു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ നിങ്ങളുടെ പാത്രിയർക്കീസ് സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനായിരിക്കുന്നു. നിങ്ങൾക്ക് ഇപ്പോൾ പാത്രിയർക്കീസുമില്ല മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരുമില്ല എന്നു പറഞ്ഞ് ഞങ്ങളുടെ ശത്രുക്കൾ ഞങ്ങളെ പരിഹസിക്കുന്നു" എന്നും മറ്റും എഴുതിയിട്ടുള്ളതായി അബ്ദൽ ആഹാദ് റമ്പാന്റെ പ്രത്യക്ഷസത്യം (ii) 56-ാം പേജിൽ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു. ന്യായമായി സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്യേണ്ട ഒരാളെ സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്യാൻ സാധിച്ചാൽ, അയാൾ അയോഗ്യനായിത്തീർന്നതിൽ ഖേദമുണ്ടായിരിക്കുമെങ്കിലും, അയോഗ്യനായിത്തീർന്നയാളെ യഥാവിധി മാറ്റിയതിലും അതിനു സാധിച്ചതിലും സന്തോഷമേ ഉണ്ടാകയുള്ളൂ. പ്രിയപ്പെട്ട തന്റെ പിതാവ് മരിച്ചെന്നു കേൾക്കുന്നത് ദുഃഖഹേതുകമെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തെക്കൊണ്ടുപോയി യഥാവിധി സംസ്ക്കരിക്കുവാൻ സാധിച്ചു എന്നറിയുന്നത് മർമ്മഭേദകമോ അസഹനീയമോ അല്ല. അത് ഒരു ആശ്വാസവാർത്തയാണ്. തങ്ങളുടെ സഭയുടെ ഹിതത്തിനെതിരായി അപരൻ അന്യായമായി കൈ കടത്തി സിംഹാസനാധിപനെ സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്തു എങ്കിൽ അത് മർമ്മഭേദകവും അസഹനീയവും ഖേദത്തിനും വിലാപത്തിനും കാരണഭൂതവുമായിത്തീരുന്നതാണ്. വെളിയ്ക്കു നിന്നുള്ള അക്രമമായ ഒരു കയ്യേറ്റമുണ്ടായതാണ് അസഹനീയ ദുഃഖത്തിന് ഇവിടെ കാരണമായിരിക്കുന്നതെന്ന് പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. അബ്ദൽ മ്ശിഹാ എന്തെങ്കിലും കാരണത്താൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മഹനീയസ്ഥാനത്തിന് അയോഗ്യനും വി. സഭ അദ്ദേഹത്തെ പാത്രിയർക്കീസായി വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു ദൂഷ്യവും ആയിരുന്നു എങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തെ ആ സ്ഥാനത്തുനിന്നും മാറ്റി എന്നറിയുന്നത് സഭയിലുള്ളവർക്ക് സന്തോഷവാർത്തയല്ലാതെ ദുഃഖവാർത്തയാകുന്നത് സാദ്ധ്യമല്ലല്ലോ. അതിനാൽ അബ്ദൽ ആഹാദ് റമ്പാൻ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ കത്തും സ്ഥാനഭ്രംശം എന്നു വീക്ഷിക്കുന്നത് കേവലം തുർക്കിയുടെ ഫർമാൻ പിൻവലിക്കലിനെ മാത്രമാണ് എന്നു തെളിയിക്കുന്നു.

9. മാറ്റിയത് എങ്ങിനെ എന്നും കാരണം എന്തെന്നും മലങ്കരസഭാ ഗസറ്റായിരുന്ന ഇടവകപ്പത്രികയ്ക്ക് 1906-ൽ പോലും അജ്ഞാതമാണ്. ന്യായമായ ഒരു മാറ്റൽ ഉണ്ടായി എന്നു വരുകിൽ ഉടൻ അത് സഭയെ ആകമാനം ഔദ്യോഗികമായി അറിയിക്കുമായിരുന്നു എന്നതു സംശയരഹിതമാണ്. അങ്ങനെ അറിയിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ സഭ മാറ്റിയിട്ടില്ലെന്ന് തീർച്ചയാണല്ലോ. മുറപ്രകാരം ഔദ്യോഗികമായി മാറ്റുകയും അറിയിക്കയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മാറ്റിയതിന്റെ കാര്യകാരണാദികൾ അജ്ഞാതമായിരിക്കുക സാദ്ധ്യമല്ല. എന്നാൽ അബ്ദൽ മ്ശിഹായെ 1905-ൽ മാറ്റി എന്നും മറ്റും 1929 വരെയും 1903-ൽ മാറ്റി എന്ന് അതിനു ശേഷവും, മാസങ്ങളും തീയതികളും അവരവരുടെ മനോധർമ്മം പോലെ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇന്നയാണ്ടിന്നമാസം ഇത്രാം തീയതി എന്നു ക്ലിപ്തമായി പറവാൻ അവർക്കു സാധിക്കുന്നില്ല. എന്തു കാരണത്താൽ മാറ്റി എന്നു പറവാനും സാധിക്കുന്നില്ല. ഇടവകപ്പത്രികയ്ക്കുപോലും സാധിക്കുന്നില്ല (പുസ്തകം 15, പേ. 157-158). സുന്നഹദോസ് സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്തു എന്നു വരുകിൽ അതിന്റെ കാര്യകാരണാദികൾ മൂന്നുനാലു വർഷങ്ങളായിട്ടുപോലും മലങ്കരസഭയുടെ കേന്ദ്രത്തിൽ - മലങ്കരമെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ആസ്ഥാനത്തിൽ - നിന്ന് അസോസ്യേഷൻ സെക്രട്ടറിയുടെ പത്രാധിപത്യത്തിൽ, സഭ ഏകയോഗക്ഷേമമായിരുന്നപ്പോൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നതും സിറിയവാർത്തകൾ തുടർച്ചയായി ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതുമായ സഭാ നാവിന് - മലങ്കരഇടവകപത്രികയ്ക്ക് - അജ്ഞാതമായിരിക്കുക ഒരിക്കലും സംഭവ്യമല്ല.

10. 1903 കന്നി 27-ാം തീയതി സുന്നഹദോസ് കൂടി മാറ്റി, 1903 തുലാം 10-ാം തീയതി കൂടി മാറ്റി, മുഴു ഭ്രാന്തനായിരുന്നു എന്നെല്ലാം ഓരോ പകർപ്പുകൾ കാണിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവിടെനിന്ന് അദ്ദേഹത്തെ മാറ്റുന്ന സുന്നഹദോസിലേക്ക് സമ്മതം അയച്ചിരുന്നു എന്നു പറയുന്നുമുണ്ട്. പക്ഷേ ഈ പകർപ്പുണ്ടാക്കിയവരും പറയുന്നവരും 1903 തുലാം 18-ാം തീയതി അബ്ദൽ മ്ശിഹാ വി. സിംഹാസനത്തിങ്കൽ നിന്നും മലയാളത്തിലേക്കു മാർ ജോസഫ് ദീവന്നാസ്യോസ്, കടവിൽ മാർ അത്താനാസ്യോസ്, മാർ ഈവാനിയോസ് എന്നീ തിരുമേനിമാരുടെ പേർക്കു കല്പന അയച്ചിട്ടുള്ള വിവരവും അതു സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള വിവരവും അറിഞ്ഞിരുന്നില്ലെന്നും ഇവർ പറയുന്ന വല്ലതും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ കല്പനയിൽ കാണാതിരിക്കയില്ലെന്നും നിശ്ചയമാണല്ലോ. ഉണ്ടെങ്കിൽ കാണിക്കുക.

11. അബ്ദൽ മിശിഹാ പാത്രിയർക്കീസിനോട് ചില മെത്രാന്മാർക്കുള്ള എതിർപ്പിനു പോംവഴിയുണ്ടാക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് സുന്നഹദോസ് കൂടുന്നത് എന്നും അതു കൂടുന്നതു തന്നെ 1906 മേടത്തിനു ശേഷം മാത്രമാണ് എന്നും അതിനു മുമ്പ് സുന്നഹദോസ് കൂടി എന്ന് പറയുന്നത് അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്നും മൂസലിലെ കോജാ അന്തൂന്റെ കത്ത് തെളിയിക്കുന്നു. 1906 മേടം 7-ാംനു അദ്ദേഹം എഴുതുന്നത്, "അബ്ദൽ മ്ശിഹാ പാത്രിയർക്കീസു

മായി യോജിച്ച് അദ്ദേഹത്തെത്തന്നെ സ്വീകരിക്കുകയാണ് നല്ലതെന്ന് സുൽത്താൻ ... നിർബന്ധമായി പറയുന്നു. എങ്കിലും മെത്രാന്മാർക്ക് (അബ്ദള്ളാ മുതലായ - ഗ്രന്ഥകർത്താവ്) സമ്മതമല്ല. അതിനാലാണ് സുന്നഹദോസ് വിളിച്ചുകൂട്ടുന്നത്. മൂസൽക്കാരായ ഞങ്ങൾ ഒന്നിലും പ്രവേശിക്കുന്നില്ല. ..." എന്നെല്ലാമാണ്. നീതിയും ന്യായവും നടക്കുന്നതിനും നടത്തുന്നതിനും അവരുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ പ്രയാസമായി കാണുന്നതിനാലാണ് മൂസൽക്കാർ ഒന്നിലും പ്രവേശിക്കാത്തത് എന്ന് സ്പഷ്ടമാണല്ലോ. ഈ കത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ നോക്കുമ്പോൾ അതിനു മുമ്പ് നടന്നതായി പറയുന്ന സ്ഥാനഭ്രംശം കേവലം ഫർമാൻ നഷ്ടം മാത്രമാണെന്നു സ്പഷ്ടമല്ലയോ? ഈ കത്തിൽ നിന്നു തെളിയുന്ന മറ്റു പല സംഗതികൾ അടുത്ത ലേഖന പരിധിയിൽ പെടുന്നതാകയാൽ അതിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നതാണ്.

12. അബ്ദൽ മ്ശിഹായുടെ സിംഹാസനനഷ്ടം സുൽത്താന്റെ കൈ കടത്തൽ ഒന്നുകൊണ്ടു മാത്രമാണെന്ന് 1910-ലെ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി സമ്മതിക്കുന്നു: "മലങ്കര യാക്കോബായ സുറിയാനി മഹാജനങ്ങളുടെ പര്യാലോചനയ്ക്ക് പാത്രീഭവിപ്പാൻ" എന്ന പേരിൽ 1910 മകരം 10-ാംനു പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി എഴുതിയ ഒരു ലേഖനത്തിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു. "തുർക്കിയിലെ ഭരണരീതി പരിഷ്ക്കരിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ പാത്രിയർക്കീസ് സ്ഥാനത്തുനിന്നും ഒഴിഞ്ഞിരിക്കുന്ന, അബ്ദേദ് മ്ശിഹാ എന്ന് നാമധേയമുള്ള ബാവാ അവർകൾ അന്ത്യോഖ്യാ സിംഹാസനത്തിൽ പ്രവേശിച്ചേക്കുമെന്നും, അദ്ദേഹത്തെക്കൊണ്ട് നമ്മുടെ മലങ്കരസഭയുടെ കൈവെപ്പ് മുതലായതും മറ്റും നടത്തിക്കൊള്ളാമെന്നും "അഭിമാനി" പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അത് ദൈവത്താൽ മാത്രം അറിയപ്പെടാവുന്നതും മാനുഷികഹൃദയത്താൽ വിചിന്തനം ചെയ്യുവാൻപോലും കഴിയാത്തതുമായ ഒരു കാര്യമാകയാൽ ആ വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് ഒന്നും പറയേണമെന്ന് തോന്നുന്നില്ല" (പുറം 14, 15). തുർക്കിയിലെ മുൻ ഭരണകർത്താക്കളുടെ പ്രാതികൂല്യമാണ് അബ്ദൽ മ്ശിഹായുടെ സിംഹാസനനഷ്ടത്തിനു കാരണമെന്നും അവർ മാറിയതുകൊണ്ട് വീണ്ടും സിംഹാസനം ലഭ്യമായേക്കുമെന്നും അദ്ദേഹം വഴിയായി ഇവിടുത്തെ പട്ടത്വം നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് പോകാമെന്നും ഉള്ള പ്രസ്താവനയ്ക്ക് മറുപടിയായി പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിക്ക് പറവാനുള്ളത് ഭാവികാര്യങ്ങൾ ദൈവത്തിനല്ലാതെ മനുഷ്യന് അറിവാൻ നിർവ്വാഹമില്ലാത്തതിനാൽ ഒന്നും പറയുന്നില്ല എന്ന് മാത്രമാണ്. ഇവിടെ ഒരു സംഗതി സ്പഷ്ടമാകുന്നു. 1910 വരെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതും മനുഷ്യർക്ക് അറിയാവുന്നതുമായ കാര്യങ്ങൾ വച്ച് നോക്കുമ്പോൾ അബ്ദൽ മ്ശിഹാ വഴിയായി ഇവിടുത്തെ പട്ടത്വം നിലനിർത്തുന്നതിൽ യാതൊരുവിധ കുറ്റവും കുറവും പറവാനില്ല. അതായത് അദ്ദേഹത്തിൽ ഫർമാൻ നഷ്ടമല്ലാതെ ആത്മീയമായ യാതൊരു ന്യൂനതയും ഭവിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് 1910-ൽ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി സമ്മതിക്കുന്നു എന്ന് ചുരുക്കം.

13. 1909-ൽ അബ്ദള്ളാ ബാവാ ഊട്ടിയിൽ ആയിരിക്കുമ്പോൾ കോനാട്ടു മല്പാനച്ചൻ, മാമ്മൻ മാപ്പിള, എം. എ. അച്ചൻ (ഇപ്പോഴത്തെ മാർ ഈവാനിയോസ്) എന്നിവർ അബ്ദൽ മിശിഹായെ കൊണ്ടുവന്ന് കാതോലിക്കാവാഴ്ചയും മറ്റും നടത്തുവാൻ മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് തിരുമേനിയുമായി ആലോചന നടത്തി. ടി ആലോചനയെപ്പറ്റി "മെത്രാൻ എന്തു ചെയ്തു?" എന്ന 1911-ലെ ലഘുലേഖയിൽ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിപോലും പറയുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്. "മലബാറിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിക്ക് അവിടെ ഒരു കാതോലിക്കായെ നിയമിക്കുന്നത് ഏറ്റം നന്നായിരിക്കുമെന്ന് പലർക്കും അഭിപ്രായമുണ്ട് എന്നു മല്പാൻ അറിയിച്ചു (അബ്ദള്ളാ ബാവായെ). ഉടൻ ബാവാ തിരിഞ്ഞു നിന്ന് 'നിന്റെ വായ് പൊത്തപ്പെടുക' എന്ന് കല്പിച്ചു. ... പിന്നീട് എം.എ. ക്കാരൻ അച്ചനും മാമ്മനും കൂടി മല്പാനച്ചന്റെ അടുക്കൽ വന്ന് 'അച്ചാ നാം ആലോചിച്ചതുപോലെ ബാവാ വഴിപ്പെടുന്നില്ലല്ലോ. അതിനാൽ ഈ ബാവായെ നമുക്ക് നാട്ടിലേക്കു കൊണ്ടുപോകാതെ ഇരുന്നാൽ എന്ത്?'

മല്പാൻ - പിന്നെ നമ്മുടെ പ്രയത്നമെല്ലാം വൃഥാവാകും. ...

എം.എ. ക്കാരൻ - കഴിയുമെങ്കിൽ നമുക്ക് വേഗത്തിൽ അബ്ദൽ മ്ശിഹാ പാത്രിയർക്കീസിനെ വരുത്തണം.

മല്പാൻ - അതിനു പണത്തിന് നിവർത്തിയെന്ത്?

മാമ്മൻ - എന്തു ചിലവ് വരുമെന്നാണ് അച്ചന് തോന്നുന്നത്?

മല്പാൻ - 4000 (നാലായിരം) രൂപാ വേണ്ടി വരും. ... മെത്രാനോടു കൂടി ആലോചിക്കാം (മൂന്നാളും കൂടി പോയി മെത്രാനുമായി സംസാരിച്ചു).

മെത്രാൻ - നിങ്ങൾ ഇതിനായി എന്തെല്ലാം പ്രവർത്തിച്ചാലും നമുക്ക് വിരോധമില്ല. എന്റെ പേര് മാത്രം വെളിവാക്കരുത്. എന്തു ചിലവും വരട്ടെ.

മല്പാൻ - നാം ഇങ്ങനെ ആലോചിച്ചാൽ നമ്മുടെ കയ്യിൽ നിന്നു പണം ചെലവാക്കേണ്ടി വരും. അതു പ്രയാസമാണ്.

മെത്രാൻ - സമുദായം വക പണത്തിൽ നിന്ന് എടുത്താലൊ?

മല്പാൻ - സമുദായം വക പണം ഇനി ആലോചന കൂടാതെ എടുക്കാൻ പാടില്ല. ...

ഇത് എഴുതി പ്രസിദ്ധം ചെയ്തത് കക്ഷിവഴക്കു മൂത്ത് മെത്രാച്ചന്റെ മുടക്കു കൂടെ കഴിഞ്ഞ ശേഷമാണ്. അതിൽപോലും - 1903-ൽ നടന്നതായി പറയുന്ന മുടക്ക് സുന്നഹദോസിനു 6 വർഷങ്ങൾക്കു ശേഷം 1909-ൽ - പോലും അബ്ദൽ മ്ശിഹായ്ക്ക് ഫർമാൻ നഷ്ടത്തേക്കാൾ കവിഞ്ഞ് ഒന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷികൾ അന്ന് (1911-ൽ പോലും) വാദിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും ഇതു വ്യക്തമാക്കുന്നു.

14. അബ്ദൽ മ്ശിഹായുടെ ഫർമാൻ പിൻവലിച്ചതല്ലാതെ വി. സഭയുടെ സുന്നഹദോസ് അദ്ദേഹത്തെ പാത്രിയർക്കാസ്ഥാനത്തു നിന്നും മാറ്റിയിട്ടില്ല എന്നുള്ളതിലേക്ക് ഒരു തെളിവു കൂടെ പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഈ ഭാഗം അവസാനിപ്പിക്കാം. സുന്നഹദോസ് സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കി, മാറ്റി, മുടക്കി എന്നെല്ലാം പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി പറയുകയും അതിനെ കാതോലിക്കോസ് കക്ഷി നിഷേധിക്കുകയും ചെയ്തു തുടങ്ങിയിട്ട് കാലം കുറെയായി. അതിനുശേഷം മലയാളത്തു നിന്ന് അനേകർ പല മെത്രാന്മാരും പട്ടക്കാരും പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനം സന്ദർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒറ്റ ഒരുവനെയെങ്കിലും ആ "മുടക്കിയ സുന്നഹദോസി"ന്റെ നടപടികൾ അടങ്ങിയ ഡയറി ഒന്നു കാണിച്ചു കൊടുപ്പാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ടി ഡയറിയെപ്പറ്റി ഒന്നു പറകപോലും ചെയ്തിട്ടില്ല. അവിടെ പോയി വന്ന ഒറ്റ മെത്രാൻ പോലും അതെപ്പറ്റി യാതൊന്നും ശബ്ദിക്കുന്നുമില്ല. എന്നാൽ അവിടുത്തെ വിശേഷങ്ങളെപ്പറ്റി പലതും എഴുതുകയും പ്രസംഗിക്കുകയും പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നുമുണ്ട്. ഈ മൗനം എന്ത്? എന്ന ചോദ്യത്തിന്റെ മുമ്പിൽ മനഃസ്സാക്ഷിയോടെ നിൽക്കുവാൻ - അതിനു മറുപടി നൽകുവാൻ - പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിക്കു സാധ്യമോ?

അങ്കമാലി ഇടവകയുടെ പാത്രിയർക്കീസ്പക്ഷത്തെ സഹായകൻ സിറിയാ യാത്രയ്ക്കായി യാത്ര പറയുമ്പോൾ എന്തു ത്യാഗവും നഷ്ടവും ബുദ്ധിമുട്ടും സഹിച്ചിട്ടായാലും സിംഹാസനഡയറിയിൽ അബ്ദൽ മ്ശിഹായുടെ സ്ഥാനഭ്രംശം സംബന്ധിച്ച് വല്ലതും ഉണ്ടോ എന്നു നോക്കിക്കൊണ്ടു വരണം അത് ഇവിടുത്തെ സമാധാന സ്ഥാപനത്തിനു അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ് എന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അടുത്ത ബന്ധുവായ ഒരു അഡ്വക്കേറ്റ് വളരെ കാര്യമായും നിർബന്ധമായും ശട്ടം കെട്ടിയിരുന്നു. ഇത് അദ്ദേഹത്തിൽ നിന്നു തന്നെ എനിക്ക് നേരിട്ടറിവുള്ളതാണ്. മാർ ഗ്രീഗോറിയോസ് മടങ്ങിവന്നിട്ട് അക്കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഒരക്ഷരവും മിണ്ടുന്നില്ല, എഴുതുന്നില്ല, പ്രസംഗിക്കുന്നുമില്ല. ഇവയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ സത്യം എന്തെന്ന് വായനക്കാർ ഗ്രഹിച്ചുകൊൾക. സത്യത്തിന്റെ നേരെ ഉതയ്ക്കുന്നത് ഒരുവനും ക്ഷേമമല്ല. എന്തെന്നാൽ സത്യം ദൈവം തന്നെയാണ്. സത്യത്തെ - ദൈവത്തെ - അവഹേളിക്കുന്ന "ദൈവവിശ്വാസികളേ"ക്കാൾ "സത്യവിശ്വാസികളേ"ക്കാൾ ദൈവം ഇല്ലെന്നു പറയുന്ന നിരീശ്വരവാദികൾ ദൈവസന്നിധിയിൽ എത്രയോ ഭേദമായിരിക്കും! അപ്പനെ ബലമായി ഇറക്കിവിട്ട് അപ്പന്റെ സ്ഥാനത്തു കയറിയിരിക്കുന്നവനെ അപ്പനെന്നു വിളിപ്പാൻ അപ്പന്റെ മക്കൾ തയ്യാറാവുകയോ? ഒരിക്കലുമില്ല.

(തുടരും)


മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് സുറിയാനി സഭ
MALANKARA ORTHODOX SYRIAN CHURCH


ഒരു പക്കോമിയൻ സ്നേഹഗാഥ

ഡോ. യാക്കോബ് മാർ ഐറേനിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ

‘മൈത്രീഭാവം’- വ്യക്തിബന്ധങ്ങളിൽ ഉടലെടുക്കാവുന്ന സംഘർഷങ്ങൾക്ക് മറുമരുന്നാണ്.’ ജോസഫ് മാർ പക്കോമിയോസ് പിതാവിന്റെ നാമഹേതുക വിശുദ്ധനായ മാർ പക്കോമിയോസ്, പൗരസ്ത്യ സന്യാസപാരമ്പര്യത്തിന്റെ ഉദയകാലത്തെ ഒരു ജ്യോതിസ്സായിരുന്നു. ബുദ്ധമതത്തിലും മറ്റും നിലനിന്നതുപോലെ, പാരിവ്രാജകർ കൂട്ടമായി സഹവസിക്കുന്ന ‘സംഘ’ എന്ന സമ്പ്രദായം, ക്രിസ്തീയ സന്യാസസംഘങ്ങളുടെ ഈറ്റില്ലങ്ങളായിരുന്ന ഈജിപ്ത്, സിറിയ, പാലസ്റ്റീൻ പ്രദേശങ്ങളിൽ പ്രചാരം നേടാൻ നിമിത്തമായത് ഈ പിതാവാണ്. ഒറ്റയ്ക്ക് വാനപ്രസ്ഥത്തിലൂടെ സന്യാസത്തിലേക്കു പ്രവേശിക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തിന് സംഘരൂപമായ പരിണാമം നിശ്ചയിച്ചതാണ് മാർ പക്കോമിയോസിന്റെ കാതലായ സംഭാവന.

മലങ്കരസഭയിൽ ഇദംപ്രഥമമായി ‘പക്കോമിയോസ്’ എന്ന സ്ഥാനനാമം സ്വീകരിച്ച, പരാമൃഷ്ടനായ പിതാവും, സ്നേഹത്തിന്റെയും ഭാതൃഭാവത്തിന്റെയും അടയാളവുമായിരുന്നു. പരിമിതികളില്ലാത്ത സ്നേഹലോകത്ത് വിരാജിക്കുന്നവരെ, ഋജുബുദ്ധികളല്ലാത്ത സമകാലീനർ സമ്യക്കാംവിധം മനസ്സിലാക്കുകയില്ല എന്ന സത്യം ഇദ്ദേഹത്തിലും നിവർത്തിതമായെന്നു പറയാം. സുന്ദരമായ ആ ആയുസ്സിന്റെ സായാഹ്നവേളയിലൊരിക്കൽ കോളേജിൽ സതീർത്ഥ്യനായിരുന്ന സുഹൃത്തിനോട്, ‘നീയെങ്കിലും എന്നെ ഒന്നു മനസ്സിലാക്കൂ’ എന്നു പറയേണ്ടിവന്നത് അതുകൊണ്ടാണ്. എല്ലാ അളവിലും സാരാംശത്തിലും നിഷ്കളങ്കനും സ്നേഹവാനുമായിരുന്ന ജോസഫ് മാർ പക്കോമിയോസ് പിതാവ്, സർവ്വേശ്വരന്റെ ത്രാസ്സിൽ നല്ല തൂക്കമുള്ളയാളായിത്തന്നെ കാണപ്പെടും!

മുളക്കുളം അന്നും ഇന്നും ഒരു സാധാരണ ഗ്രാമപ്രദേശംതന്നെ. പൗരോഹിത്യപാരമ്പര്യമുള്ള തറവാട്ടിൽ പിറന്ന ജോസഫ് അതേ പാരമ്പര്യത്തിൽ ഒരു കണ്ണിയാകാൻ ആഗ്രഹിച്ചിരിക്കാം. പഠനകാലത്ത് ഒരു ശരാശരി വിദ്യാർത്ഥി. ജോസഫിന്റെ സഹപാഠിയായി, പിറവം സെന്റ് ജോസഫ്സ് ഹൈസ്കൂളിൽ പഠിച്ചിരുന്നയാളും ഇന്ന് നവതിയും ഒന്നും കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്ന മലയാളത്തിന്റെ ആക്ഷേപഹാസ്യസാമ്രാട്ടുമായ കവി ചെമ്മനം ചാക്കോ ആ നാളുകൾ അയവിറക്കുന്നതിങ്ങനെ:

കൊലുന്നുപോലൊരു പയ്യൻ, നല്ല നീളവും വെ ള്ള നിറവും, പ്രസന്നമായ മുഖം. ഒമ്പതാം ക്ലാസ്സിൽ പഠിക്കുമ്പോൾ, മദ്ധ്യവേനൽ അവധി കഴിഞ്ഞ് പത്താം ക്ലാസ്സിലേക്ക് ജോസഫ് എത്തിയത് ശെമ്മാശനായിട്ടായിരുന്നു. പത്താം ക്ലാസ്സിൽ രാമകൃഷ്ണൻ സാർ നടത്തിയ ടെസ്റ്റ് പേപ്പറിൽ ജോസഫ് ശെമ്മാശ്ശൻ തോറ്റു. അപ്പോൾ രാമകൃഷ്ണൻ സാർ പറഞ്ഞു: ‘സാധാരണ കുട്ടികൾ തോറ്റു തൊപ്പിയിടുകയാണ് പതിവ്; നീ തൊപ്പിയിട്ട് തോറ്റല്ലോ.’

ഈ വാക്കുകൾ കൊച്ചുശെമ്മാശ്ശനെ നന്നായി സ്പർശിച്ചുവെന്നു തോന്നുന്നു. തുടർന്ന് അദ്ദേഹം ‘മിടുക്കനായി’ പഠിച്ച് മാസ്റ്റർ ബിരുദംവരെ നേടി. ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസത്തിനു നിമിത്തമായത്, മുളക്കുളത്തുനിന്ന് എറണാകുളത്തേക്കുള്ള ‘പറിച്ചുനടീൽ’ ആയിരുന്നു. കക്ഷിവഴക്കുകാലമായിരുന്നതിനാൽ ശെമ്മാശ്ശന് മുളക്കുളം കുന്നേൽപള്ളിയിൽ അനായാസം പ്രവേശിക്കുക ദുഷ്കരമായിരുന്നു. അങ്ങനെ അദ്ദേഹം എറണാകുളം സെന്റ് മേരീസ് പള്ളിയിൽ താമസമായി. മറിച്ചായിരുന്നെങ്കിൽ, മുളക്കുളംദേശത്ത് ഒരു പുരോഹിതനായി ശിഷ്ടായുസ്സ് കഴിച്ചുകൂട്ടിയേനേ, എന്നാണ് കവി ചെമ്മനം ചാക്കോയുടെ മതം.

മാർ പക്കോമിയോസ് പിതാവിനെ ഞാൻ പരിചയപ്പെടുന്നത് പി. വി. ജോസഫ് അച്ചനായിട്ടാണ്. നല്ല തൂവെള്ള കമ്മീസ് ധാരി; നല്ല നീളവും ഒത്ത വണ്ണവും, യിസ്രായേലിൽ ഒന്നാമത്തെയും രണ്ടാമത്തെയും രാജാക്കന്മാരായിത്തീർന്ന ശൗൽ, ദാവീദ് എന്നിവരെപ്പറ്റി പറയുന്നതുപോലെ പി. വി. ജോസഫ് അച്ചനും, ‘പവിഴനിറമുള്ളവനും, സുനേത്രനും കോമളരൂപിയും’ ആയിരുന്നു. പ്രായമായ ശേഷവും ഈ മുഖശ്രീ വർദ്ധമാനമായി നിലനിന്നിരുന്നു. ഇടയ്ക്കിടെ ഏതോ, സഭാവശ്യങ്ങളുമായി ജോസഫച്ചൻ, തോമ്മാ മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് പിതാവിനെ കാണാൻ പത്തനാപുരം താബോർ ദയറായിലെത്തിയിരുന്നു. മിക്കവാറും വൈകുന്നേരത്ത് എത്തിയിട്ട്, രാവിലെ മടങ്ങിപ്പോകുകയായിരുന്നു പതിവ്; തൂവെള്ള വേഷം, കാലൻകുട കുത്തി നിവർന്നുള്ള നടപ്പ്, സരസ ഭാഷണം, സ്നേഹവായ്പ് എന്നിവയെല്ലാം, ജോസഫച്ചനെപ്പറ്റിയുള്ള ഓർമ്മകളിൽ തെളിഞ്ഞുനിൽക്കുന്നു. യാത്രപറഞ്ഞു മടങ്ങുമ്പോൾ, ‘പൂശ് ബാശ്ലോമാ’ എന്ന് പറയുമായിരുന്നു.



ഓർമ്മ ഓഗസ്റ്റ് 19-ന്

ജോസഫച്ചന്റെ സതീർത്ഥനായി കോളേജിൽ പഠിച്ച സാമുവേൽ ചന്ദനപ്പള്ളി, സഹപാഠിയെപ്പറ്റി ഊഷ്മളമായി സംസാരിക്കുന്നതു കേട്ടിട്ടുണ്ട്. ഹോസ്റ്റലിൽ താമസിക്കുന്ന ചന്ദനപ്പള്ളിയെ കാണാൻ ‘കാലൻകുടയും’ കുത്തി ‘എടാ ശമിയേലേ’ എന്ന സ്നേഹവായ്പോടെയുള്ള വിളിയോടെയായിരുന്നു, എറണാകുളം പള്ളിയിൽ താമസിച്ചിരുന്ന ജേസഫച്ചന്റെ വരവ്.

അദ്ദേഹം ദീർഘനാൾ എറണാകുളം സെന്റ് മേരീസ് പള്ളിയിൽ വികാരിയായിരുന്നു. കൃത്യമായി അച്ചടക്കം പാലിക്കുകയും, പാലിപ്പിക്കുകയും, അതിൽനിന്നു വ്യത്യസ്തമായി ഏതെങ്കിലും കാണാനിടയായാൽ, പരസ്യമായി ശാസിക്കുകയും ചെയ്തുവന്ന പി. വി. ജോസഫച്ചനെ എറണാകളം പള്ളിക്കാർ ഏറെ ഇഷ്ടപ്പെട്ടു. നിഷ്കളങ്കനും, ശുദ്ധാത്മാവും, പ്രാർത്ഥനാമനുഷ്യനുമായ ആ പട്ടക്കാരനിൽ അവർ ഒരു സഭാനേതാവിനെ കണ്ടതിൽ അത്ഭുതമില്ല. അവർ മാത്രമല്ല, പള്ളിക്കു തൊട്ടു വടക്കുവശത്തുണ്ടായിരുന്ന Law College Men's Hostel-ൽ അന്തേവാസികളായ കുസൃതികൾ, മതിലിനു പുറകിൽ നിന്നുകൊണ്ട്, ‘ജോസഫച്ചനെ മെത്രാനാക്കണേ’ എന്നു വിളിച്ചു പറഞ്ഞത് ദീർഘദർശനമായി; അറം പറ്റിയതുപോലെയായി!

പൗരോഹിത്യപാരമ്പര്യത്തിൽ ജീവിച്ചതുകൊണ്ടും, ആരാധനാകാര്യങ്ങളിലെ അവസാന വാക്കായിരുന്ന സാത്വികശ്രേഷ്ഠനായ യൂഹാനോൻ മാർ സേവേറിയോസ് തിരുമേനിയുമായുള്ള സഹവാസംകൊണ്ടും ജോസഫച്ചനും, അക്കാര്യങ്ങളിൽ നിഷ്ഠ പാലിക്കുവാൻ അതീവ ശ്രദ്ധാലുവായിരുന്നു.

1975-ൽ നിരണം പള്ളിയിൽ വച്ച് മേല്പട്ടക്കാരനായപ്പോൾ, ആ അഞ്ചുപേരുടെ ഗണത്തിൽ, ഇളംതലമുറക്കാരനായിരുന്നു ജോസഫ് മാർ പക്കോമിയോസ് പിതാവ്. ചെറുപ്പം മുതലേ, കക്ഷിവഴക്കിന്റെ അന്തരീക്ഷത്തിൽ ജീവിച്ചിരുന്ന അദ്ദേഹം, സ്വന്തഭാഷയിൽ ‘കണ്ട’നാടിന്റെ മെത്രാപ്പോലീത്തയായി, ആസ്ഥാനരഹിതനായാണ് രംഗപ്രവേശനം ചെയ്ത്. ദൈവഗത്യാ പരുമല പുണ്യവാളൻ തപസ്സുചെയ്ത വെട്ടിക്കൽ ദയറാ, നവീകരിച്ച് അദ്ദേഹത്തിനാസ്ഥാനമാക്കി. ദയറാ പള്ളിയുടെ രണ്ടാം നില പള്ളിയുടെ പടിഞ്ഞാറേയറ്റത്ത് ഒരു കട്ടിലായിട്ടായിരുന്നു, മനുഷ്യസ്നേഹിയായ ഈ ഉത്തമപുരുഷന്റെ പള്ളിയുറക്കം! കക്ഷിവഴക്കുമൂലവും മറ്റും ഏറെ ക്ലേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും കണ്ടനാട് മെത്രാസനത്തെ പ. സഭയുടെ അച്ചടക്കത്തിൽ നിലനിർത്താനും വളർത്താനും അദ്ദേഹം അക്ഷീണം പരിശ്രമിച്ചു.

ഈ പിതാവിനെപ്പറ്റി പരാമർശിക്കുമ്പോൾ പലരും, ‘അകാലത്തിൽ പൊലിഞ്ഞില്ലായിരുന്നെങ്കിൽ...’ എന്നു മൊഴിയുന്നതു കേട്ടിട്ടുണ്ട്. ദൈവഹിതം ആരറിഞ്ഞു! നിഷ്കളങ്കനായി അന്ത്യത്തോളം ജീവിച്ച ഈ പിതാവ് അതേ മന്ദഹാസത്തോടെ ദൈവസാന്നിദ്ധ്യമറിഞ്ഞ് തന്റെ പ്രതിഫലം കാത്ത് പറുദീസായിൽ വിശ്രമിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശുദ്ധമായ പ്രാർത്ഥന നമ്മെ തുണയ്ക്കട്ടെ! ❑

പ്രകാശം പരത്തുന്ന ജീവിത വഴികൾ

ഫാ. ഡോ. ജോൺ തോമസ് കരിങ്ങാട്ടിൽ

കാലത്തിന് മുമ്പേ സഞ്ചരിക്കുന്ന ഉൾക്കാഴ്ചയുടെ കരുത്തും മതേതര കാഴ്ചപ്പാടും പൊതു നന്മയ്ക്കായുള്ള നിശ്ചയ ദാർഢ്യവുമായിരുന്നു തോമസ് മാർ അത്താനാസിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ (1938-2018).

മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂറിൽ മാവേലിക്കര വടക്കേതലയ്ക്കൽ കുടുംബം അനേക വൈദികർക്ക് ജന്മം നൽകി. അതിലെ പ്രധാന ശാഖയാണ് പുത്തൻകാവ് കിഴക്കേതലയ്ക്കൽ കുടുംബം. മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് സഭയുടെ ശക്തിയും സൗന്ദര്യവുമായി നിറഞ്ഞു നിന്നിരുന്ന പുത്തൻകാവ് ഗീവർഗീസ് മാർ പീലക്സീനോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ ആ വൈദിക പാരമ്പര്യത്തിലെ പ്രഥമ ഗണനീയനാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സഹോദര പുത്രനാണ് ചെങ്ങന്നൂർ ഭദ്രാസനാധിപനും പ. എപ്പിസ്ക്കോപ്പൽ സുന്നഹദോസിന്റെ സെക്രട്ടറിയും എം.ഡി. സ്ക്കൂൾ കോർപ്പറേറ്റ് മാനേജരുമായിരുന്ന തോമസ് മാർ അത്താനാസിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ.

പുത്തൻകാവ് കിഴക്കേതലയ്ക്കൽ ഫാ. തോമ്മാ കത്താനാരുടെ മൂന്നാമത്തെ പുത്രനായ കെ.റ്റി. തോമസാണ് പിതാവ്. മാതാവ് തേവർവേലിൽ കുടുംബത്തിലെ തെള്ളിരേത്ത് ഏലിയാമ്മ തോമസ്. ജനനം 1938 ഏപ്രിൽ 3-ന്. പ്രാഥമിക വിദ്യാഭ്യാസം ആലപ്പുഴ ലിയോ തെർട്ടീന്റ് സ്ക്കൂളിലും പുത്തൻകാവ് യു.പി. സ്ക്കൂളിലും നടത്തി. ഹൈസ്ക്കൂൾ വിദ്യാഭ്യാസം കോട്ടയം എം.റ്റി. സെമിനാരി സ്ക്കൂളിൽ.



ഓർമ്മ ഓഗസ്റ്റ് 24-ന്

കോളജ് വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ തുടക്കം കോട്ടയം സി.എം.എസ്. കോളജിലായിരുന്നു. ക്രൈസ്തവ മിഷണറിമാരുടെ പാദമുദ്രകൾ പതിഞ്ഞ അന്തരീക്ഷത്തിൽ പഠിക്കുവാനും അതുവഴി ഒരു പ്രത്യേക ജീവിത ദർശനം ചിട്ടപ്പെടുത്തിയെടുക്കുവനും കെ.റ്റി. തോമസ് എന്ന ഇന്റർ മീഡിയേറ്റ് വിദ്യാർത്ഥിക്കു കഴിഞ്ഞു. വിശ്രമ വേളകളിൽ അപൂർവ്വ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ അടുക്കി വച്ചിരുന്ന കോളജ് ലൈബ്രറിയിൽ ചില വഴിച്ചു. ആദ്ധ്യാത്മീക രംഗത്ത് അനശ്വരരായിത്തീർന്നിട്ടുള്ള പാശ്ചാത്യരും പൗരസ്ത്യരുമായ പിതാക്കന്മാരുടെ രചനകളുമായി ബന്ധപ്പെടുവാൻ സി.എം.എസ്. കോളജിലെ പഠനം ഉപകരിച്ചു. പ്രഗൽഭരായ അദ്ധ്യാപകർ അക്ഷര രഹസ്യം അനാവരണം ചെയ്ത് അപൂർവ്വ ആശയങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുന്ന രീതി കെ.റ്റി. തോമസ് ഹൃദിസ്ഥമാക്കി. അദ്ധ്യാപകരായ റവ. ബാക്ക് ഷോ, റ്റി. ആർ. സുബ്രഹ്മണ്യ അയ്യർ, പോൾ വർഗീസ് എന്നിവർ ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷാ പഠനത്തിൽ വളരെ സ്വാധീനിച്ചു.

കോട്ടയം സി.എം.എസ്. കോളജിൽ നിന്ന് ഇന്റർമീഡിയറ്റ് പാസ്സായ കെ.റ്റി. തോമസ്, ചങ്ങനാശ്ശേരി എസ്.ബി. കോളജിൽ നിന്ന് ഫിസിക്സിൽ ബി.എസ്.സി. ബിരുദം (1957-60) കരസ്ഥമാക്കി. തുടർന്ന് വേദശാസ്ത്ര പഠനത്തിനായി കൽക്കട്ട സെറാംബൂർ കോളജിൽ ചേർന്നു. ഫാ.ഡോ. വി.സി. ശാമുവേൽ, റവ.ഡോ.കെ.വി. മാത്യു എന്നിവർ വേദശാസ്ത്ര പഠനത്തിൽ അവശ്യമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകി. സെറാമ്പൂരിൽ നിന്നും വേദശാസ്ത്രത്തിൽ ഉന്നത മാർക്കോടെ ബി.ഡി. ബിരുദം (1960-63) നേടി. പിതൃസഹോദരനായ പുത്തൻകാവ് ഗീവർഗീസ് മാർ പീലക്സീനോസ് മെത്രാപ്പോലീത്ത സ്ഥാപിച്ച മെത്രാപ്പോലീത്തൻ ഹൈസ്ക്കൂളിൽ അദ്ധ്യാപകനായി (1963-64). ചങ്ങനാശ്ശേരി എൻ.എസ്.എസ്. കോളജിൽ നിന്നും ബി.എഡ്. ബിരുദം ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ്സിൽ പാസ്സായി (1964-65). ആ കോളജിലെ ഏക ഫസ്റ്റ് ക്ലാസ്സായിരുന്നു അത്.

1965-66 കാലഘട്ടത്തിൽ അദ്ധ്യാപനത്തിന്റെ കർമ്മമേഖലകളിൽ ആകർഷിതനായി. ബോംബെയിലെ ദാദർ പാഴ്സി സ്ക്കൂൾ, കൊളാബോ സെൻട്രൽ സ്ക്കൂൾ എന്നിവിടങ്ങളിൽ പഠിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ യു.ജി.സി. സ്കോളർഷിപ്പോടെ ബറോഡാ എം.എസ്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ എം.എഡിന് അഡ്മിഷൻ ലഭിച്ചു. എം.എഡ് പഠനത്തിനായി ബറോഡയിൽ എത്തിയതോടെ കെ.റ്റി. തോമസ് എന്ന യുവാവിന്റെ കർമ്മകാണ്ഡത്തിന് പുതിയൊരു വഴിത്തിരിവായി. എം.എഡും (1966-68) ഉന്നത മാർക്കോടെ കെ.റ്റി. തോമസ് കരസ്ഥമാക്കി, ബറോഡായിൽ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തേക്ക് പ്രവേശിച്ചു. 1968-ൽ ബേബി ലാൻഡ് സ്ക്കൂൾ പ്രിൻസിപ്പലായി. 1969

അനുരഞ്ജനവും യോജിപ്പും ആഗ്രഹിച്ച പിതാവ്

വർഗീസ് ജോൺ തോട്ടപ്പുഴ
(സഭാ മാനേജിംഗ് കമ്മറ്റി അംഗം)

മലങ്കര സഭയിൽ ശാശ്വതമായ സമാധാനവും അനുരഞ്ജനവും യോജിപ്പും ഉണ്ടാകണമെന്ന് ആഗ്രഹിച്ചിരുന്ന പിതാവാണ് തോമസ് മാർ അത്തോനാസിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഷഷ്ഠിപൂർത്തിയോടനുബന്ധിച്ച് 1998ൽ നടത്തിയ അഭിമുഖത്തിൽ "സഭയിൽ അനുരഞ്ജനം" എന്ന ചോദ്യത്തിനു മറുപടിയായി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു: "രണ്ടു വിഭാഗങ്ങളുമായി ഒരു വിശ്വാസം ഏറ്റുപറയുന്ന സഭ ഭാരതത്തിൽ ഭിന്നിച്ചു നിൽക്കുന്നതു നല്ലതല്ല. 1934ലെ സഭാഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സഭയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനോ കാതോലിക്കേറ്റിനോ യാതൊന്നും സംഭവിക്കാതെയുള്ള അനുരഞ്ജനം ഉണ്ടാകണം. സഭയിൽ വിഘടിത ഗ്രൂപ്പുകൾ ഉണ്ടാകരുത്." ഇക്കാര്യത്തിൽ പിതൃസഹോദരനായ പുത്തൻകാവ് ഗീവർഗീസ് മാർ പീലക്സീനോസ് മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ നിലപാടു തന്നെയായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിനും.

2017 ജൂലൈ മൂന്നിലെ സുപ്രീംകോടതി വിധിയ്ക്കു ശേഷം മലങ്കര സഭയുടെ ഐക്യം യാഥാർത്ഥ്യമാകുമെന്ന് അദ്ദേഹം പ്രതീക്ഷിച്ചു. തിരുമേനി തന്നെ മുൻകൈയെടുത്ത് 'യോജിക്കേണ്ടും സമയമിതാ...' (എംഒസി പബ്ലിക്കേഷൻസ്) എന്ന ഒരു പുസ്തകം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. തിരുമേനിയുടെ അവതാരിക ശ്രദ്ധേയമാണ്. സഭയുടെ പ്രഖ്യാപിത ഔദ്യോഗിക നിലപാടു തന്നെയായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിനും. പരിശുദ്ധ ബാവാ തിരുമേനി പ്രകടിപ്പിച്ച *വ്യവഹാരരഹിത സഭ* എന്ന സ്വപ്നം സ്നേഹത്തിൽ കൂടി നേടിയെടുക്കണമെന്നായിരുന്നു തിരുമേനിയുടെ നിലപാട്. അനുരഞ്ജന ചർച്ച വേണമെന്ന് അദ്ദേഹം ആവശ്യപ്പെട്ടു. യോജിച്ച സഭയുടെ മലങ്കര അസോസിയേഷൻ 1958ലേതുപോലെ പുത്തൻകാവിൽ നടത്തണമെന്ന് അദ്ദേഹം ആഗ്രഹിച്ചിരുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന പുരോഗതി കാണാതെ വന്നപ്പോൾ 2017 നവംബർ രണ്ടു മുതൽ ജീവിതാവസാനം വരെ അദ്ദേഹം നോമ്പനുഷ്ഠിച്ചു.

ഇതിനിടെ ഐക്യസഭയെ പറ്റിയുള്ള തന്റെ കാഴ്ചപ്പാടുകളും പ്രായോഗിക നിർദ്ദേശങ്ങളും പ. ബാവാ തിരുമേനിയ്ക്കും എപ്പിസ്കോപ്പൽ സുന്നഹദോസിനും സമർപ്പിച്ചു. ഈ നിർദ്ദേശങ്ങളെപ്പറ്റി ആവശ്യമായ പഠനം നടത്തുകയും പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്തുകയുമാണ് തിരുമേനിയ്ക്കു നൽകാവുന്ന ഏറ്റവും വലിയ ആദരാഞ്ജലി.

മാർച്ച് ഒന്നിന് ബറോഡാ ബേസിൽ സ്കൂൾ ആരംഭിച്ച് ഫൗണ്ടർ പ്രിൻസിപ്പലായി.

വിദ്യാർത്ഥി ജീവിത കാലത്തു തന്നെ ആത്മീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങളിൽ കെ.റ്റി. തോമസ് സജീവ താല്പര്യം പ്രദർശിപ്പിച്ചിരുന്നു. വിദ്യാർത്ഥി-യുവജന പ്രസ്ഥാനങ്ങളായിരുന്നു പ്രധാന പ്രവർത്തന രംഗങ്ങൾ. സ്വകീയവും മൗലികവുമായ ശബ്ദത്തിന്റെ ഉടമയെന്ന നിലയിൽ എവിടെയും നിറഞ്ഞു നിന്നിരുന്ന കെ.റ്റി. തോമസ് നല്ല നേതൃത്വ പാടവം വിദ്യാഭ്യാസ കാലത്തു തന്നെ തെളിയിച്ചിരുന്നു. ബറോഡായിലെ പഠനകാലത്ത് ഗുജറാത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ പള്ളികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും വിദ്യാർത്ഥി പ്രസ്ഥാനം സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനുമായി സമയം കണ്ടെത്തി. കിഴക്കേതലയ്ക്കൽ കുടുംബത്തിലെ ആദ്ധ്യാത്മീക ജ്യോതിസ്സുകൾ കാട്ടികൊടുത്ത പ്രകാശത്തിലൂടെ സഞ്ചരിക്കുവാൻ കെ.റ്റി. തോമസിന് കഴിഞ്ഞിരുന്നു. അത് കൂടുതൽ അർത്ഥപൂർണ്ണമാക്കുന്നതിനായി ദൈവത്തിൽ സമ്പൂർണ്ണ സമർപ്പണം നടത്തുവാൻ കെ.റ്റി. തോമസ് തീരുമാനിച്ചു.

1970 മെയ് ഏഴിന് കോട്ടയം ദേവലോകം അരമന ചാപ്പലിൽ വച്ച് പ. ബസ്സേലിയോസ് ഔഗേൻ ബാവായിൽ നിന്നും ശെമ്മാശുപട്ടം സ്വീകരിച്ചു മെയ് 22-ന് പത്തനംതിട്ട ബേസിൽ ദയറായിൽ വച്ച് ദാനിയേൽ മാർ പീലക്സീനോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ പൂർണ്ണ ശെമ്മാശുപട്ടം നൽകി. മെയ് 26-ന് മാതൃ ഇടവകയായ പുത്തൻകാവ് സെന്റ് മേരീസ് പള്ളിയിൽ വച്ച് ദാനിയേൽ മാർ പീലക്സീനോസ് മെത്രാപ്പോലീത്ത വൈദിക സ്ഥാനം നൽകി. മെയ് 30-ന് പുത്തൻകാവ് സെന്റ് മേരീസ് പള്ളിയിൽ പുത്തൻ കുർബ്ബാന അർപ്പിച്ചു. തുടർന്നുള്ള ജീവിതം സമ്പൂർണ്ണ സമർപ്പണത്തിന്റേതായിരുന്നു. ഓതറ ദയറായിൽ എത്തി കുടുംബാംഗമായ മാരേട്ട് തോമസ് റമ്പാനിൽ നിന്നും തക്സാ, ആരാധന ക്രമങ്ങൾ, ആരാധനാ രീതികൾ എന്നിവയിൽ പരിശീലനം നേടിയത് മധുരവും ഹൃദ്യവുമായ ആരാധനാനുഷ്ഠാനത്തിന് ഫാ. കെ.റ്റി. തോമസിനെ പക്വമാക്കി.

1970 ജൂണിൽ ബറോഡാ സെന്റ് ഗ്രീഗോറിയോസ് പള്ളി സഹവികാരിയായ ചുമതലയേറ്റു. ഗുജറാത്തിലെ പല കേന്ദ്രങ്ങളിലും ദേവാലയങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് ശ്രമം ആരംഭിച്ചു. ഗുജറാത്തിൽ ബെൽസാർ, സൂററ്റ്, ബ്രോച്ച്, ആനന്ദ്, മേഹ്സാന, ജാംനഗർ, രാജ്ഘോട്, വാപി, ഗാന്ധിദാം, പോർബന്തർ, ബരാവൽ, മഹാരാഷ്ട്രയിലെ അന്തേരി, ബാന്ദ്രാ, രാജസ്ഥാനിലെ ഉദയപൂർ എന്നിവടങ്ങളിൽ ഓർത്തഡോക്സ് സഭാംഗങ്ങളെ സംഘടിപ്പിച്ച് പുതിയ ഇടവകകൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനായി ഫാ. കെ.റ്റി. തോമസ് അവിശ്രമം അദ്ധ്വാനിക്കുകയും ആത്മാർത്ഥമായി പരിശ്രമിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇത് സഭാ നേതൃത്വം പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസ കാര്യങ്ങളിൽ അതീവ താല്പ്പര്യം കാണിച്ചിരുന്ന ഫാ. കെ.റ്റി. തോമസ് ബറോഡ കേന്ദ്രമാക്കി, സെന്റ് ബേസിൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ സൊസൈറ്റി രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അതിന്റെ സ്ഥാപക പ്രസിഡന്റായി. 1973 ജൂൺ 11-ന് ഗുജറാത്ത് റിഫൈനറി ഇംഗ്ലീഷ് മീഡിയം സ്കൂൾ ആരംഭിച്ചു. ഗുജറാത്തിലെ ഹലോൾ എം.ജി. സ്കൂൾ, ബറോഡ സെന്റ് പോൾസ് ഇംഗ്ലീഷ് മീഡിയം, സെന്റ് പോൾസ് ഗുജറാത്തി മീഡയം, ബ്രോച്ചിനു സമീപമുള്ള അങ്കലേശ്വർ സെന്റ് പോൾസ് സ്കൂൾ ബറോഡായിലെ ബസേലിയോസ് പബ്ലിക് സ്കൂൾ എന്നിവ ആരംഭിച്ചു.

ബറോഡ കേന്ദ്രീകരിച്ച് ഒട്ടനവധി പ്രസ്ഥാനങ്ങൾക്കും ഫാ. കെ.റ്റി. തോമസ് രൂപം നൽകി. ബറോഡാ ജൂണിയർ ചെമ്പർ, ബറോഡാ ഗൈഡൻസ് അസോസിയേഷൻ എന്നിവയിൽ സജീവ നേതൃത്വം ആരംഭം മുതൽ പ്രകടിപ്പിച്ചു. ബോംബെ ഭദ്രാസന കൗൺസിൽ അംഗം, ഡോ. തോമസ് മാർ മക്കാറിയോസ് ബോംബെ ഭദ്രാസനാധിപനായപ്പോൾ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ഉപദേശക സമിതി അംഗം എന്നീ നിലകളിലും ശ്രദ്ധേയമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തി. ബറോഡ, ആനന്ദ്, ഭവനഗർ, ജാംനഗർ, രാജ്ഘട്ട്, ഉദ്പ്പൂർ, പോർബന്തർ, വെരാവെൽ, ബ്രോച്ച്, സൂററ്റ്, ബൽസാർ, ബ്രാൻന്ദ്രാ, അന്തേരി, അബുദാബി എന്നീ ഇടവകകളിൽ വികാരിയായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ചു.

ഫാ. കെ.റ്റി. തോമസ് ബറോഡ നിവാസികൾക്ക് പ്രിയങ്കരനായ ഫാദറാണ്. വിദ്യാഭ്യാസ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ തനതായ വ്യക്തിമുദ്രയാണ് പതിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. സ്കൂൾ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമായി എപ്രകാരം നടത്താമെന്ന് ഫാ. കെ.ടി. തോമസ് സ്കൂൾ നടത്തിപ്പിലൂടെ തെളിയിച്ചു. ഊർജ്ജ്വസ്വലനും ഉന്നതാശയനുമായ ഫാ. കെ.ടി. തോമസ് ഇതിനോടകം മലങ്കരസഭയിലെ എണ്ണപ്പെട്ട വൈദികരിലൊരാളായി മാറിക്കഴിഞ്ഞിരുന്നു. പുതിയ അഞ്ചു മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരെ സഭയ്ക്കാവശ്യമായി വന്നപ്പോൾ ഫാ. കെ.റ്റി. തോമസിന്റെ പേരും പ്രമുഖ സ്ഥാനത്തു വന്നു.

1982 ഡിസംബർ 28-ന് തിരുവല്ല എംജിഎം ഹൈസ്കൂളിൽ കൂടിയ മലങ്കര അസോസിയേഷൻ ഫാ. കെ.റ്റി. തോമസിനെ മെത്രാൻ സ്ഥാനത്തേക്ക് തെരഞ്ഞെടുത്തു. ദൈവം ഭരമേല്പിച്ച പദവി സഭയുടെ പുരോഗതിക്കും സമൂഹനന്മകൾക്കും വിനിയോഗിക്കുവൻ ദൈവസന്നിധിയിൽ കൂടുതൽ സമർപ്പിച്ചു. 1983 മെയ് 14-ന് പരുമല സെമിനാരിയിൽ നിയുക്ത കാതോലിക്കാ മാത്യൂസ് മാർ കൂറീലോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ റമ്പാൻ സ്ഥാനം നൽകി. 1985 മെയ് 15-ന് പ. മാത്യൂസ് പ്രഥമൻ കാതോലിക്കാ ബാവാ മാവേലിക്കര പുതിയകാവ് സെന്റ് മേരീസ് കത്തീഡ്രലിൽ വച്ച് *തോമസ് മാർ അത്താനാസിയോസ്* എന്ന പേരിൽ എപ്പിസ്ക്കോപ്പയായി അഭിഷേകം ചെയ്തു. തുടർന്നുള്ള ദിവസങ്ങൾ പരുമല സെമിനാരിയിൽ താമസിച്ച് യൂഹാനോൻ മാർ സേവേറിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ശിക്ഷണത്തിൽ ആരാധനാ കാര്യങ്ങളിൽ അഗാധമായ പാണ്ഡിത്യം നേടി.

1985 ആഗസ്റ്റ് ഒന്നിന് ചെങ്ങന്നൂർ ഭദ്രാസനത്തിന്റെ പ്രഥമ അദ്ധ്യക്ഷനായി ചുമതലയേറ്റു. ആഗസ്റ്റ് 25ന് സൂന്ത്രോണീസായും ഭദ്രാസന ഉദ്ഘാടനവും. 1991 ഒക്ടോബർ 25-ന് കോട്ടയം പഴയ സെമിനാരിയിൽ പ. ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദ്വിതീയൻ കാതോലിക്കാ ബാവ മെത്രാപ്പോലീത്തായായി ഉയർത്തി.

2018 ആഗസ്റ്റ് 24-ന് എറണാകുളത്ത് കാലം ചെയ്തു. 2018 ആഗസ്റ്റ് 26-ന് ഓതറ സെ. ജോർജ് ദയറായിൽ കബറടക്കി. ❑



'ക്ലാസിക്കൽ കലകളിലെ പുരാണേതര പ്രമേയങ്ങൾ' എന്ന വിഷയത്തിൽ ഫാ. മാത്യൂസ് വാഴക്കുന്നം എം. ജി. സർവകലാശാലയിൽ നിന്നും ഡോക്ടറേറ്റ് നേടി. കഥകളി, തുള്ളൽ, ചാക്യാർകൂത്ത്, മോഹിനിയാട്ടം, തുടങ്ങിയവയെ–ക്കുറിച്ചുള്ള പഠനമാണ് നിർവഹിച്ചത്. കേരള സംസ്ഥാന ന്യൂനപക്ഷ വികസന ധനകാര്യ കോർപറേഷൻ ഡയറക്ടറും, മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് സഭ മാനേജിങ് കമ്മറ്റിയംഗവും, നിലയ്ക്കൽ ഭദ്രാസനത്തിലെ കരിമ്പനാംകുഴി സെന്റ് മേരീസ് ശാലേം പള്ളി വികാരിയും, റാന്നി സെന്റ് തോമസ് കോളേജ് മലയാളവിഭാഗം അദ്ധ്യാപകനുമാണ് ഫാ. ഡോ. മാത്യൂസ് വാഴക്കുന്നം. കോഴഞ്ചേരി, വാഴക്കുന്നം –വാഴക്കുന്നത്ത് പ്രൊഫ. വി. സി. മാത്യുവിന്റെയും കൊട്ടാരക്കര ആവിയോട്ട് റിട്ട. അദ്ധ്യാപിക റേച്ചൽ മാത്യുവിന്റെയും മകനാണ്. ചെങ്ങന്നൂർ ചുങ്കത്തിൽ അഡ്വ. സി. ജി. മാത്യുവിന്റെ മകൾ ഹൈസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപികയായ സാറാ മാത്യുവാണ് ഭാര്യ. മകൻ – ഹാനോക്ക് മാത്യു വാഴക്കുന്നം.

വചനതീർത്ഥം



സെബദി പുത്രന്മാർ

വാങ്ങിപ്പിന് ശേഷം-ഒന്നാം ഞായർ

(വി. മർക്കോസ് 10:35:-45)

ഫാ. മാത്യു വർഗീസ് കുളങ്ങാട്ടിൽ

ആ പന്ത്രണ്ട് പേരും വിളിക്കപ്പെട്ടത് പാവപ്പെട്ടവനും എളിയവനുമായ ഗുരുശിഷ്യന്മാരായിട്ടാണ്. ഈ ശിഷ്യത്വത്തിന്റെ വഴിയിൽ പ്രതാപങ്ങളുടെ വഴിയൊന്ന് മാറ്റിവെക്കേണ്ടി വരുന്നു. യേശുവിലൂടെയുള്ള ദർശനങ്ങളിലേക്ക് ഉൾകണ്ണുകൾ തുറക്കാത്തിടത്തോളം ശിഷ്യന്മാർ അന്ധന്മാരാണ്. ഈ വേദഭാഗം മർക്കോസിൻരെ എഴുത്തുകളിൽ സെബദി പുത്രന്മാരുടെ അപേക്ഷയെകുറിച്ചാണ് അത് സൂചിപ്പിക്കുക. പലപ്പോഴും ഇവരുടെ അപേക്ഷകളിലെ അപാകത നമ്മുടെ മനസ്സിൽ തെളിയുമെങ്കിലും നമ്മുടെ പ്രാർത്ഥനകളും ഇതിനോട് സമാനമാണ്. യഥാർത്ഥ ശിഷ്യത്വത്തിലേക്ക് നമ്മെ ബലപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു വേദഭാഗമായി ഇതിനെ ധ്യാനിക്കാം.

1. ചിന്തകളാകുന്ന ചില്ലകൾ

ചിന്തകളാകുന്ന ചില്ലകൾ കാഴ്ച്ചയുടെ ആകാശത്തെ മറക്കുന്നുണ്ട് എന്ന് ഇപ്പോൾ നാം അറിയണം. ക്രിസ്തു സാക്ഷിയെന്നൊക്കെ നാം വിളിക്കപ്പെടുന്നെങ്കിലും നാം നമ്മുടെ സ്വാർത്ഥതയുടെ ആരാധകരായി മാറുന്നു. അവിടുത്തെ രാജ്യവും നീതിയും അന്വേഷിക്കേണ്ട നാം ഉചിതമായ അധികാരപീഠങ്ങൾ തേടുകയാണ്. നാം ഒരു പൂവ് കാണുമ്പോൾ ആ പൂവ്വ് എത്ര മനോഹരമായിരിക്കുന്നു എന്ന ചിന്ത ഉള്ളിലുണരുമ്പോൾ നമ്മുടെ കാഴ്ച്ച അവസാനിക്കുകയായി. സിംഹാസനങ്ങളുടെ വലതും ഇടതും അധികാര ദല്ലാളന്മാരുടെ ഇരിപ്പിടങ്ങളാണ്. കൊട്ടാരത്തിൽ രാജാവ് തന്നെ ഭയക്കേണ്ടത് ഈ ദല്ലാളന്മാരുടെ ഇടനാഴികളെയാണ്.

ഒരിക്കൽ ഞങ്ങൾ നൈൽ നദിയിലൂടെ യാത്രചെയ്യുകയാണ്. ഇരു കരകളെയും വകഞ്ഞ്മാറ്റി ഒഴുകുന്ന ആ നദിയാത്രയിൽ ഒരു സുഹൃത്ത് വാചാലമായി. അയാൾ മുമ്പ് നടത്തിയ വിദേശയാത്രകളിലെ ബോട്ടുയാത്രകൾ..കാശ്മീരിലെയും സ്വിറ്റ്സർലണ്ടിലും തണുത്ത സഞ്ചാരങ്ങൾ അദ്ദേഹം വർണ്ണിച്ചു. ഒന്നര മണിക്കൂറുകൾ കഴിഞ്ഞ് ഞങ്ങൾ താമസിക്കുന്ന ഹോട്ടലിലേക്ക് മടങ്ങുമ്പോൾ അയാൾ പറഞ്ഞു. നമ്മുടെ നൈൽയാത്ര എത്ര മനോഹരമായിരുന്നു.ഞൻ പറഞ്ഞു നിങ്ങൾ ഈ യാത്രയിൽ മിക്കപ്പോഴും ഒന്നും കണ്ടില്ല. നിങ്ങളുടെ മനസ്സ് സ്വിറ്റ്സർലണ്ടിലും,കാശ്മീരിലും ഒക്കെ ആയിരുന്നില്ലേ?

നമ്മുടെ ചിന്തയുടെ തിരശ്ശീല പലപ്പോഴും നമ്മെ യഥാർത്ഥ ആത്മീയാനുഭവത്തിൽ നിന്ന് അകറ്റി കളയുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ ക്രിസ്തു അനുഭവങ്ങളുടെ സാക്ഷ്യം നമുക്ക് നഷ്ടപ്പെടുന്നില്ലേ? മുൻവിധികളുടെ കോൽ നമ്മുടെ മിഴികളെ ഞെരുക്കുകയാണ്. നോക്കൂ നമ്മുടെ മുറിയിൽ നിന്ന് പുറത്തേക്ക് പോകുവാൻ മുമ്പിലുള്ള വാതിൽ തുറന്ന് പോയാൽ മതി. അതിനെ കുറിച്ച് കൂടുതൽ ചിന്താകുലരാകേണ്ടതില്ല. എന്നാൽ കണ്ണുകൾ ഇല്ലെങ്കിലോ നാം പുറത്തേക്ക് പോകുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുമ്പോൾ അതിനുള്ള മാർഗത്തെ കുറിച്ച് തലപുകയ്ക്കേണ്ടി വരും. ക്രിസ്തു ഇത്തരത്തിലുള്ള ചിന്തയുടെ ലോകത്ത് നിന്ന് നമ്മെ മോചിപ്പിക്കുകയാണ്. കാണാൻ കഴിവില്ലാത്തവർ നടത്തുന്ന തത്രപ്പാടുകളാണ് ചിന്തകളുടെ ലോകം. പൗരസ്ത്യ ലോകം ദർശനം എന്നാണ് വിളിക്കുന്നത് കണ്ണും കാഴ്ച്ചയും ദൃക്കും, ദൃശ്യവും സമ്മേളിക്കുന്നതിനെയാണ് ദർശനം എന്ന് വിളിക്കുക. കൈമറകൊണ്ട് സൂര്യനെ മറയ്ക്കുന്ന ഒന്നായി ഇടുങ്ങിപ്പോവുകയാണ് സെബദിപുത്രന്മാരുടെ ചിന്താലോകം.

2. സായൂജ്യത്തിന്റെ വൃക്ഷം:

ക്രിസ്തു പറഞ്ഞതൊക്കെ യഥാർത്ഥ ഫലം നൽകുന്നതിനെ കുറിച്ചാണ്. ജീവിതം തന്നെ സാഫല്ല്യമായി കരുതാം. ക്രിസ്തു നിത്യജീവനെ കുറിച്ചൊക്കെ പഠിപ്പിച്ചത് ഈ അനുഭവലോകത്തെ കുറിച്ചാണ്.അപ്പോസ്തലന്മാർ തങ്ങൾ അനുഭവിച്ചതിൽ ആത്മീയ ഉറവയിൽ നിന്നാണ് പകർന്ന് നമുക്ക് നൽകിയത്. പത്രോസ് ശ്ലീഹായുടെ വാക്കുകൾ ഒർക്കുക,അവൻ പരിശുദ്ധാത്മാവ് എന്ന വാഗ്ദാനം പിതാവിനോട് വാങ്ങി, നിങ്ങൾ കാണുകയും കേൾക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് പകർന്ന് തന്നു (അപ്പോ. പ്രവൃ 2:33, 34). ജീവിതത്തിന്റെ വിശുദ്ധിയാണ് സഭയാകുന്ന വി.വൃക്ഷത്തിന്റെ ഉചിത ഫലമാകുന്നതിനെ നമ്മെ ശക്തീകരിക്കുന്നത്. ഇതിന് ശരീരശുദ്ധി,ചിനതായുടെ ശുദ്ധി, വികാരങ്ങളുടെ ശുദധി, എന്നീ മൂന്ന് കാര്യങ്ങൾ നമുക്ക് ആവശ്യമാണ്. ദാവീദ് തന്റെ അവസാനകാലത്ത് എഴുതിയ സങ്കിർത്തനങ്ങൾ വളരെ മനോഹരമാണ് എന്ന് ഒരു എഴുത്തുകാര്ൻ. ഞാൻ കർത്താവിനെ എപ്പോഴും എന്റെ മുമ്പിൽ കണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്ന് എഴുതിയ ഒരു വ്യക്തിത്വമാണ് അദ്ദേഹം. ❑



ബുക്ക് ഷോപ്പ് ഉദ്ഘാടനം നിർവഹിച്ചു

കുണ്ടറ: ബസേലിയാ ഓർത്തഡോക്സ് സെന്ററിൽ പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ച ബുക്ക്ഷോപ്പിന്റെ ഉദ്ഘാടനം ഏബ്രഹാം മാർ എപ്പിഫാനിയോസും ഡോ. യൂഹാനോൻ മാർ ദിയസ്കോറോസും ചേർന്ന് നിർവഹിച്ചു. മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് ചർച്ച് പബ്ലിക്കേഷൻസ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച പുസ്തകങ്ങൾ കൂടാതെ ഡി.സി. ബുക്സ്, സി.എസ്.എസ്., സോഫിയാ ബുക്സ് തുടങ്ങിയ പ്രമുഖ പ്രസാധകരുടെ പുസ്തകങ്ങളും കുന്തിരിക്കം, മെഴുകുതിരി തുടങ്ങിയ പള്ളി ഉപകരണങ്ങളും ഇവിടെ ലഭ്യമാണ്.

നാം ദൈവത്തിന്റെ കാര്യങ്ങളായി തീരുക: മാർ സേവേറിയോസ്

അട്ടപ്പാടി: സെന്റ് തോമസ് ആശ്രമത്തിന്റെയും മിഷൻ സെന്ററിന്റെയും സിൽവർ ജൂബിലി ആഘോഷങ്ങളുടെ പരിസമാപ്തി കുറിച്ച് കൊണ്ട് ദിദിമോസ് നഗറിൽ മഹാ സമ്മേളനം നടന്നു. ദൈവത്തിന്റെ കരങ്ങളിലെ ആയുധമായി നാം ഓരോരുത്തരും തീരണമെന്നു ഡോ. മാത്യൂസ് മാർ സേവേറിയോസ് ഉദ്ബോധിപ്പിച്ചു. അപ്പോൾ അത്ഭുതങ്ങൾ നടക്കും എന്നും തിരുമേനി കൂട്ടിച്ചേർത്തു. അട്ടപ്പാടി മിഷന്റെ ജീവകാരുണ്ണ്യ പ്രവത്തനങ്ങളെ പ്രകീർത്തിച്ചു സംസാരിക്കുക ആയിരുന്നു തിരുമേനി. അട്ടപ്പാടി മിഷന്റെ സ്ഥാപക പിതാവായ ദിദിമോസ് ബാവായുടെ സ്വപ്നങ്ങൾ നെഞ്ചിലേറ്റി കഴിഞ്ഞ 25 വർഷങ്ങൾ യൂഹാനോൻ റമ്പാച്ചൻ അട്ടപ്പാടിയിൽ ത്യാഗങ്ങൾ സഹിച്ചു സഹനത്തിന്റെ പാതയിലൂടെ കർമ്മ നിരതൻ ആയതുകൊണ്ടാണ് ഈ പ്രസ്ഥാനം ഇന്ന് കാണുന്ന നിലയിലേക്ക് വളർന്നത് എന്നും തിരുമേനി അനുസ്മരിച്ചു. അട്ടപ്പാടി മിഷന്റെ ചരിത്രം മഹാത്ഭുതമായി കാണുന്നതിൽ അതിയായ സന്തോഷം ഉണ്ടെന്നും ആയതിനു ദൈവത്തെ കൂടുതലായി മഹത്വപെടുത്തുന്നു എന്നും തിരുമേനി പറഞ്ഞു. സിൽവർ ജൂബിലിയുടെ നിറവിൽ സഭയുടെ മിഷൻ ജീവകാരുണ്ണ്യ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്താൻ ഒരു സന്ന്യാസി നി സമൂഹം കൂടി അട്ടപ്പാടി മിഷനിൽ ഉണ്ടായി കാണാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു എന്നും ആശ്രമത്തിന്റെ ഗോൾഡൻ ജൂബിലി ആഘോഷിക്കുമ്പോൾ കോൺവെന്റിന്റെ സിൽവർ ജൂബിലി നമ്മുക്ക് ആഘോഷിക്കാൻ കഴിയണമെന്നും തിരുമേനി പ്രവചിച്ചു.

സെന്റ് ജെംസ് മാനേജർ ഫാ. എം. ഡി. യൂഹാനോൻ റമ്പാൻ അധ്യക്ഷത വഹിച്ച സമ്മേളനത്തിൽ മണ്ണാർക്കാട് എം. എൽ. എ. അഡ്വ. ഷംസുദീൻ 'അട്ടപ്പാടി മിഷൻ : കൃപയുടെ നാൾവഴികൾ ' എന്ന ചരിത്ര ഗ്രന്ഥം പ്രകാശനം ചെയ്തു. ദിദിമോസ് വോയിസ് മുഖ പത്രം സപ്പ്ളിമെന്റ വെരി റെവ ചെറിയാൻ ചക്കാലക്കൽ കോർ എപ്പിസ്കോപ്പ പ്രകാശനം ചെയ്തു. ആശ്രമം സുപ്പീരിയർ ഫാദർ വർഗീസ് ജോസഫ് രചിച്ച 'മൈ ചർച്ച്' എന്ന പുസ്തകം മാർ സേവേറിയോസ് പ്രകാശനം ചെയ്തു.തടാകം ആശ്രമം ആക്ടിങ് ആചാര്യ ഫാ. എൻ. എം ജോർജ്, ജേക്കബ് ജോയ്, പി. സി. ബേബി, ഫാ. സി. പി. അലക്സാണ്ടർ, പ്രഭ വർഗീസ്, ഫാ. വർഗീസ് മാത്യു എന്നിവർ പ്രസംഗിച്ചു.



നിലമ്പൂർ കവളപ്പാറയിൽ മൃതദേഹങ്ങൾക്കായുള്ള തിരച്ചിലിൽ ഫാ. പത്രോസ് OIC. കുന്നംകുളം ബഥനി സെന്റ് ജോൺസ് ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂൾ പ്രിൻസിപ്പലാണ്.

അഹമ്മദാബാദ് കത്തീഡ്രലിൽ പള്ളിയിൽ പ. ദൈവമാതാവിന്റെ ശൂനോയൊ പെരുന്നാൾ

അഹമ്മദാബാദ്: അഹമ്മദാബാദ് സെന്റ് മേരീസ് ഓർത്തഡോക്സ് കത്തീഡ്രലിൽ പ. ദൈവമാതാവിന്റെ ശൂനോയൊ പെരുന്നാളിന്റെ കൊടിയേറ്റ് ഇടവക മെത്രാപ്പോലീത്ത ഡോ. ഗീവർഗീസ് മാർ യൂലിയോസ് 11-ന് നിർവഹിച്ചു. കോട്ടയം വൈദിക സെമിനാരി പ്രിൻസിപ്പാൾ ഫാ. ഡോ. ജോൺസ് എബ്രഹാം കോനാട്ട് പെരുന്നാളിന് നേതൃത്വം നടത്തി.

തിരുവാർപ്പ് മർത്തശ്മൂനി പള്ളി സഭാ ഭരണഘടനയനുസരിച്ച് ഭരിക്കപ്പെടണം: കോടതി

തിരുവാർപ്പ് മർത്തശ്മൂനി പള്ളി ഓർത്തഡോക്സ് സഭയുടെ ഭാഗമാണെന്നും പാത്രിയർക്കീസ് വിഭാഗത്തിലെ വൈദീകനും അനുയായികളും പള്ളിയിലോ സെമിത്തേരിയിലോ പ്രവേശിക്കരുതെന്നും കോട്ടയം മുൻസിഫ് കോടതി. ഈ പള്ളി 1934 ഭരണഘടനയനുസരിച്ച് ഭരിക്കപ്പെടണമെന്നും കോടതി വിധിച്ചു. മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് സഭയുടെ കോട്ടയം ഭദ്രാസന സഹായ മെത്രാപ്പോലീത്ത ഡോ. യൂഹാനോൻ മാർ ദിയസ്ക്കോറൊസ് നിയമിച്ച വൈദീകനാണ് പള്ളിയുടെ യഥാർത്ഥ വികാരിയെന്ന് കോടതി വ്യക്തമാക്കി.

മലങ്കര സഭാ ഭരണഘടന അംഗീകരിക്കാത്തവർക്ക് സെമിത്തേരിയിൽ യാതൊരു വിധ അവകാശവുമില്ല എന്നുള്ള പരാമർശം കൊണ്ട് ഈ വിധി ശ്രദ്ധേയമാണ്. ശവസംസ്കാര പ്രശ്നം ഉയർത്തികാട്ടി മൃതദേഹത്തോട് അനാദരവ് കാട്ടുന്നുവെന്ന വ്യാജപ്രചാരണത്തിലൂടെ പൊതുസമൂഹത്തെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുവാൻ പാത്രിയർക്കീസ് വിഭാഗം നടത്തുന്ന ശ്രമങ്ങൾക്ക് ഏറ്റ കനത്ത തിരിച്ചടിയാണ് ഈ വിധിയെന്ന് ഓർത്തഡോക്സ് സഭ അസോസിയേഷൻ സെക്രട്ടറി അഡ്വ. ബിജു ഉമ്മൻ പ്രസ്താവിച്ചു.

പാത്രിയർക്കീസ് വിഭാഗം വൈദീകനോ ആളുകൾക്കൊ പള്ളി ഭരണത്തിൽ യാതൊരു അവകാശവുമില്ല. നിയമാനുസൃത വികാരി ഫാ. എ.വി വർഗീസും അനുയായികളും പള്ളിയിൽ പ്രവേശിച്ച് കർമ്മങ്ങൾ അനുഷ്ഠിക്കുന്നതിന് തടസമുണ്ടാക്കരുതെന്നും കോടതി ഉത്തരവിട്ടു. തിരുവാർപ്പ് മർത്തശ്മൂനി പള്ളിയും സ്വത്തുക്കളും ഓർത്തഡോക്സ് സഭയുടെ ഭാഗമല്ലെന്നും സ്വതന്ത്ര ഭരണഘടനയനുസരിച്ച് ഭരിക്കപ്പെടുന്ന പള്ളിയാണെന്നുമുള്ള പാത്രിയർക്കീസ് വിഭാഗത്തിന്റെ വാദം കോടതി തള്ളി.

ഓർത്തഡോക്സ് സഭയുടെ പെറ്റീഷൻ ചിലവ് സഹിതമാണ് കോടതി അംഗീകരിച്ചത്. ഓർത്തഡോക്സ് സഭയ്ക്ക് വേണ്ടി അഡ്വ. എം.സി സ്കറിയ ഹാജരായി.

വൈദിക സമ്മേളനം

ചെന്നൈ: ബാഹ്യകേരള ഭദ്രാസനങ്ങളിലെ വൈദീകരുടെ എട്ടാം വാർഷിക സമ്മേളനം ബ്രഹ്മവാർ ഭദ്രാസനത്തിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ആഗസ്റ്റ് 20, 21, 22 തീയതികളിൽ ഉഡുപ്പി സെൻറ് തോമസ് & അൽവാറിസ് മാർ യൂലിയോസ് നഗറിൽ നടത്തപ്പെടും.

പ. കാതോലിക്കാ ബാവാ സമ്മേളനം ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യും. വൈദീക സംഘം പ്രസിഡൻറ് മാത്യൂസ് മാർ സേവേറിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്ത അദ്ധ്യക്ഷത വഹിക്കും. ഗീവർഗീസ് മാർ കൂറിലോസ് മെത്രാപ്പോലീത്ത, രഘുപതി ഭട്ട് എം.എൽ.എ, പ്രമോദ് മാധവരാജ്, ഫാ. എം. പി. ജോർജ്, ഫാ. ഡോ. തോമസ് വർഗീസ് അമയിൽ, ഫാ. സഖറിയ നൈനാൻ, ഫാ. കുര്യാക്കോസ് പള്ളിച്ചിറ തുടങ്ങിയവർ ആശംസ അറിയിക്കും.

'Renounce & Rejoice' എന്ന വിഷയത്തെ ആസ്പദമാക്കി ക്ലാസ്സുകൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. ബാഹ്യകേരള ഭദ്രാസനങ്ങളിലെ എല്ലാ മെത്രാപ്പോലീത്താമാരും, വൈദീകരും പങ്കെടുക്കും. ത്രിദിന വാർഷിക സമ്മേളനം 22-ന് ഉച്ചയോടെ സമാപിക്കുമെന്ന് ബ്രഹ്മവാർ ഭദ്രാസനാധിപൻ യാക്കോബ് മാർ ഏലിയാസ് മെത്രാപ്പോലീത്ത, ഭദ്രാസന സെക്രട്ടറി ഫാ. കുര്യാക്കോസ് പള്ളിച്ചിറ, ജനറൽ കൺവീനർ ഫാ. വി. സി. ജോസ്, വൈദീകസംഘം സെക്രട്ടറി ഫാ. പി. സി. അലക്സ് എന്നിവർ അറിയിച്ചു.

ദിവ്യബോധനം ബിരുദദാനം ആഗസ്റ്റ് 23-ന്

കോട്ടയം; സഭയുടെ വിശ്വാസ പാഠ്യപദ്ധതിയായ ദിവ്യബോധനം 2017-2019 വർഷത്തെ POCE, DOCE, GOCE പഠിതാക്കളുടെ convocation 2019 ആഗസ്റ്റ് 23-നു കോട്ടയം സെമിനാരിയിൽ വച്ച് നടത്തപ്പെടുന്നു. പഠനം പൂർത്തിയാക്കിയവർ രാവിലെ 9.30 നു മുമ്പായി എത്തിച്ചേരണമെന്ന് ദിവ്യബോധനം ഡയറക്ടർ ഫാ. കെ. വി. ഏലിയാസ് അറിയിച്ചു.